



**СВОДНЫЙ ДОКЛАД
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
«О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ
ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ ЗА 2019 ГОД»**



г. Краснодар

УТВЕРЖДЕН

Решением экспертной комиссии для
подведения итогов мониторинга
эффективности деятельности
органов местного самоуправления
городских округов и муниципальных
районов Краснодарского края
Протокол № ____

«____» сентября 2020 года

**СВОДНЫЙ ДОКЛАД
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**«О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ЗА 2019 ГОД»**

Общая информация о городских округах Краснодарского края

Полное наименование городского округа	Сокращенное наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в 2019 году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес размещения на официальном сайте муниципального образования)
город-курорт Анапа	Анапа	205,5	http://www.anapa-official.ru/adm/doklad-glavy/
город Армавир	Армавир	189,0	https://www.armawir.ru/gorodskaya-sreda/economika/article/24929/?sphrase_id=69814
город-курорт Геленджик	Геленджик	116,9	папки «Статистическая информация», «Оценка эффективности деятельности ОМС» раздела «Администрация»
город Горячий Ключ	Горячий Ключ	69,7	http://www.gorkluch.ru/about/statistics/otsenka/index.php?sphrase_id=33763
город Краснодар	Краснодар	1022,0	https://krd.ru/departament-ekonomicheskogo-razvitiya-investitsiy-i-vneshnikh-svyazey/ekonomika/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti/doklad-glavy-munitsipalnogo-obrazovaniya-gorod-krasnodar-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazateley-dlya-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-munitsipalnogo-obrazovaniya-gorod-krasnodar-za-2019-god-i-ikh-planiruemykh-znacheniyakh-na-3-kh-letniy-period-i-pokazateli-otsenki-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-munitsipalnogo-obrazovaniya-gorod-krasnodar/
город Новороссийск	Новороссийск	338,8	https://admnvrsk.ru/organy-vlasti/administratsiya/otchet-glavy/
город-курорт Сочи	Сочи	530,4	https://sochi.ru/gorodskaya-vlast/administratsiya-goroda/glava-goroda/

Общая информация о муниципальных районах Краснодарского края

Полное наименование муниципального района	Сокращенное наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2019 году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес размещения на официальном сайте муниципального образования)
Абинский район	Абинский	99,0	г. Абинск	Главная Местное самоуправление Администрация района Доклад главы муниципального образования Абинский район о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов
Апшеронский район	Апшеронский	99,8	г. Апшеронск	http://apsheronsk-oms.ru/ekonomika-0.html
Белоглинский район	Белоглинский	34,0	с. Белая Глина	https://www.belaya-glina.ru/city/economy/gfhfh/
Белореченский район	Белореченский	108,3	г. Белореченск	http://www.belorechensk.ru/economy/607uk/
Брюховецкий район	Брюховецкий	49,8	ст-ца Брюховецкая	https://www.bruhoveckaya.ru/vlast/officials/doclads_i_vistuplen/?ELEMENT_ID=34774
Выселковский район	Выселковский	57,7	ст-ца Выселки	http://viselki.net/node/228
Гулькевичский район	Гулькевичский	99,1	г. Гулькевичи	Главная \ Руководители \ Тексты выступлений и заявлений \ Доклад главы МО Гулькевичский район Александра Александровича Шишкина «О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2019 год и их планируемых значениях»
Динской район	Динской	146,2	ст-ца Динская	«Администрация» подраздел «Экономическое развитие» - https://dinskoi-raion.ru/about/statistics/bankruptcy/docl/46865/ .
Ейский район	Ейский	134,7	г. Ейск	https://yeiskraion.ru/img_lib/files/difdocs/itogi2009_607.zip
Кавказский район	Кавказский	120,8	г. Кропоткин	http://www.kavraion.ru/cat1084.html
Калининский район	Калининский	51,4	ст-ца Калининская	https://kalininskaya-93.ru/about/glava.php?ELEMENT_ID=21392

Полное наименование муниципального района	Сокращенное наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2019 году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес размещения на официальном сайте муниципального образования)
Каневской район	Каневской	102,7	ст-ца Каневская	https://www.kanevskadm.ru/deyatelnost/ekonomika/osnovnye-pokazateli-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rayona/doklad-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazateley-dlya-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-2019/
Кореновский район	Кореновский	86,4	г. Кореновск	http://www.korenovsk.ru/economy/doklady-glavy-o-dostignutykh-znachenija/
Красноармейский район	Красноармейский	104,6	ст-ца Полтавская	http://www.krasnarm.ru/doklady-glavy-rajona/17962-doklad-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazateley-dlya-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-munitsipalnogo-obrazovaniya-krasnoarmejskij-rajon-za-2019-god-i-ikh-planiruemykh-znacheniyakh-na-3-letnij-period
Крыловский район	Крыловский	35,2	ст-ца Крыловская	http://krilovskaya.ru/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=396&Itemid=288
Крымский район	Крымский	134,9	г. Крымск	https://krymsk-region.ru/administraciya-page/otchet-glavy/
Курганинский район	Курганинский	103,0	г. Курганинск	https://admkgurganinsk.ru/officials/texts/20379/
Кущевский район	Кущевский	65,6	ст-ца Кущевская	http://adm-kush.ru/informatsiya-o-rayone/ezhegodnyy-otchet-o-deyatelnosti/
Лабинский район	Лабинский	95,8	г. Лабинск	https://www.labinskaadmin.ru/ekonomika/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-mo-labinskij-rajon-po-ukazu-prezidenta-rf-607
Ленинградский район	Ленинградский	63,3	ст-ца Ленинградская	http://adminlenkub.ru/region/ekonom/economica.php
Мостовский район	Мостовский	69,7	пгт. Мостовской	http://www.mostovskiy.ru/ekon/ek-pok.html
Новокубанский район	Новокубанский	86,8	г. Новокубанск	http://novokubanskiy.ru/administratsiya/econom/index.php
Новопокровский район	Новопокровский	42,5	ст-ца Новопокровская	https://novopokrovskaya.com/targeted_programming_in_entered/assessment_of_efficiency.php?sphrase_id=9239
Отраденский район	Отраденский	64,2	ст-ца Отрадная	http://www.otradnaya.ru/index.php?area=adm&id=61
Павловский район	Павловский	65,1	ст-ца Павловская	https://pavl23.ru/item/396172

Полное наименование муниципального района	Сокращенное наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2019 году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес размещения на официальном сайте муниципального образования)
Приморско-Ахтарский район	Приморско-Ахтарский	59,6	г. Приморско-Ахтарск	http://www.prahtarsk.ru/infraion/ekon-fin/otdel-ekon/inf-mat/
Северский район	Северский	124,2	ст-ца Северская	https://sevadm.ru/about/strukturnye-podrazdeleniya-administratsii/upravlenie-ekonomiki-investitsiy-i-prognozirovaniya/ekonomika/effektivnost-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya/
Славянский район	Славянский	134,4	г. Славянск-на-Кубани	http://slavyansk.ru/article/a-2812.html
Староминский район	Староминский	40,6	ст-ца Староминская	http://adm.starominska.ru/view_page_and_comment_it.__.cgi?page=1051
Тбилисский район	Тбилисский	48,8	ст-ца Тбилисская	https://www.adm-tbilisskaya.ru/officials/texts/30446/
Темрюкский район	Темрюкский	127,5	г. Темрюк	http://www.temryuk.ru/administratsiya/ukaz-prezidenta-607/
Тимашевский район	Тимашевский	108,4	г. Тимашевск	https://xn--c1adcrjgmp.xn--p1ai/index.php/strukturnye-podrazdeleniya-administratsii-mo-timashevskij-rajon/organizatsionno-kadrovoy-otdel/doklad-glavy-mo-timashevskij-rajon
Тихорецкий район	Тихорецкий	115,0	г. Тихорецк	http://admin-tih.ru/administratsiya/glavamunitsipalnogo-obrazovaniya/index.php
Туапсинский район	Туапсинский	127,7	г. Туапсе	https://tuapseregion.ru/search/?tags=&how=r&q=%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0+%D1%8D%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8+%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8+%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2+%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%B7%D0%B0+2019+%D0%B3%D0%BE%D0%B4&where=
Успенский район	Успенский	39,8	ст-ца Успенская	http://www.admuspenskoe.ru/index.php/ukaz-prezidenta-rf-ot-28-

Полное наименование муниципального района	Сокращенное наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2019 году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес размещения на официальном сайте муниципального образования)
				aprelya-2008-g-n-607-ob-otsenke-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-gorodskikh-okrugov-i-munitsipalnykh-rajonov
Усть-Лабинский район	Усть-Лабинский	106,1	г. Усть-Лабинск	http://adminustlabinsk.ru/search/deteil.php?ELEMENT_ID=16741&sphrase_id=36460
Щербиновский район	Щербиновский	35,2	ст-ца Старощербиновская	http://staradm.ru/?q=node/455

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	9
I. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края	11
1. Экономическое развитие	11
2. Социально-культурная сфера	32
2.1. Дошкольное образование	32
2.2. Общее и дополнительное образование	38
2.3. Культура	46
2.4. Физическая культура и спорт	55
3. Жилищная политика и жилищно-коммунальное хозяйство	60
3.1. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	60
3.2. Жилищно-коммунальное хозяйство	67
4. Организация муниципального управления	75
5. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	86
6. Комплексная оценка деятельности органов местного самоуправления	107
II. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов	108

ВВЕДЕНИЕ

На территории Краснодарского края 425 муниципальных образований, из которых 7 городских округов и 37 муниципальных районов.



В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (далее – Указ № 607), постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (далее – Постановление № 1317) и подпунктом «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» проведен анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края (далее – органов местного самоуправления).

В целях реализации Указа № 607 действует постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 27 февраля 2010 года № 96 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Краснодарском крае» (далее – Постановление № 96).

Оценка и мониторинг эффективности деятельности муниципальных образований за 2019 год проведены по показателям типовой формы докладов глав городских округов и муниципальных районов Краснодарского края (далее – муниципальных образований), утвержденным Указом № 607, перечнем дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, утвержденным Постановлением № 1317.

В ноябре - декабре 2019 года проведены социологические опросы населения во всех муниципальных образованиях по вопросам их социально-экономического развития.

В целях реализации Постановления № 96 в течение 2020 года проводятся опросы населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Краснодарского края, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Краснодарского края или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Краснодарского края, с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий» (далее - IT опросы).

Промежуточные результаты IT-опросов за 2019 год размещены на официальном портале исполнительных органов государственной власти Краснодарского края в сети «Интернет» по адресу: <https://krasnodar.ru/content/679/show/44363/>.

I. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края

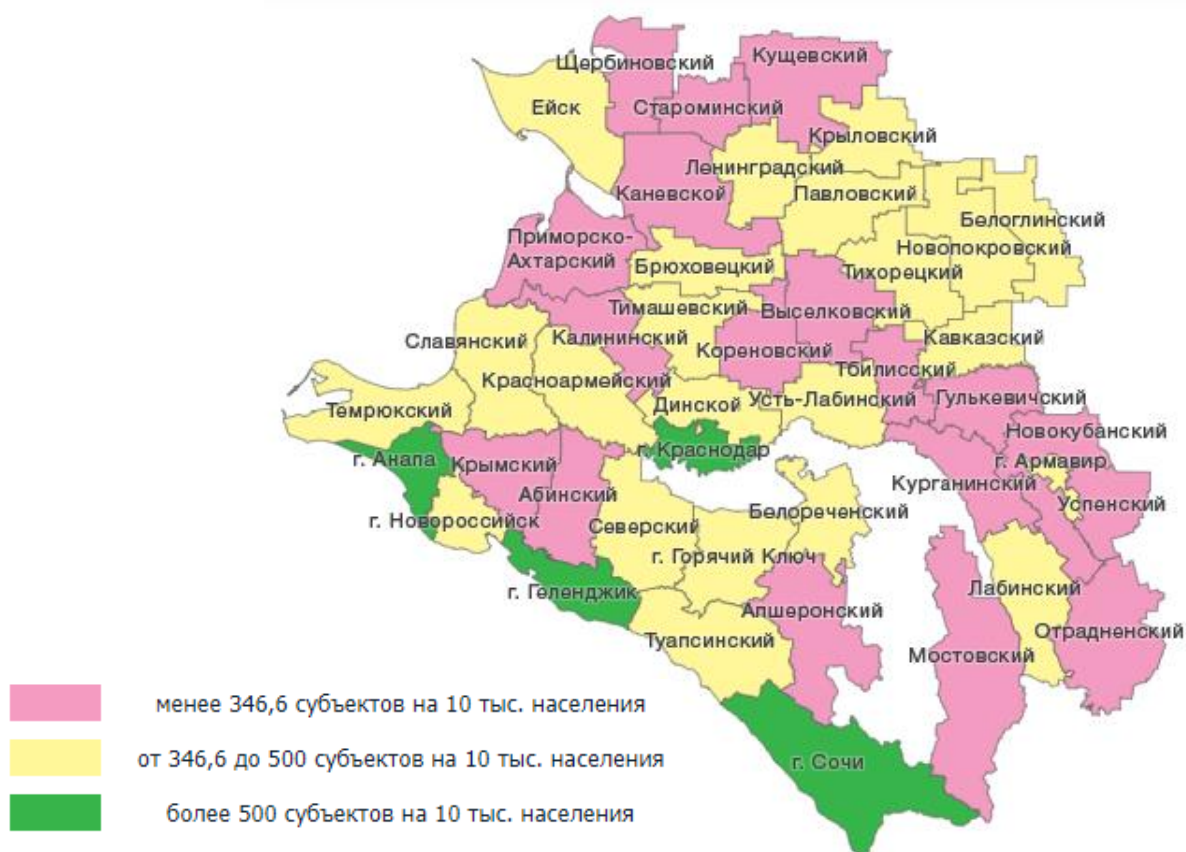
1. Экономическое развитие

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения.



По итогам 2019 г. (оценка) в Краснодарском крае в расчёте на 10 тыс. чел. населения в среднем по краю приходится 471,9 субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП), при этом наблюдается рост значения данного показателя к 2018 г. на 6,1 %. В среднем по городским округам значение данного показателя составляет 632,1 ед., с ростом к 2018 г. на 5,6 %. По муниципальным районам в среднем на 10 тыс. чел. населения приходится 346,6 субъектов, с ростом к 2018 году на 6,1 %.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в 2019 году, единиц



Городскими округами и муниципальными районами, получившими наибольшую оценку по данному показателю, являются Краснодар, Сочи, Геленджик, а также Тимашевский, Новопокровский, Динской, Белоглинский и Туапсинский районы.

Наименьшую оценку получили города Армавир, Горячий Ключ и Новороссийск, а также Успенский, Мостовский, Щербиновский, Абинский, Апшеронский.

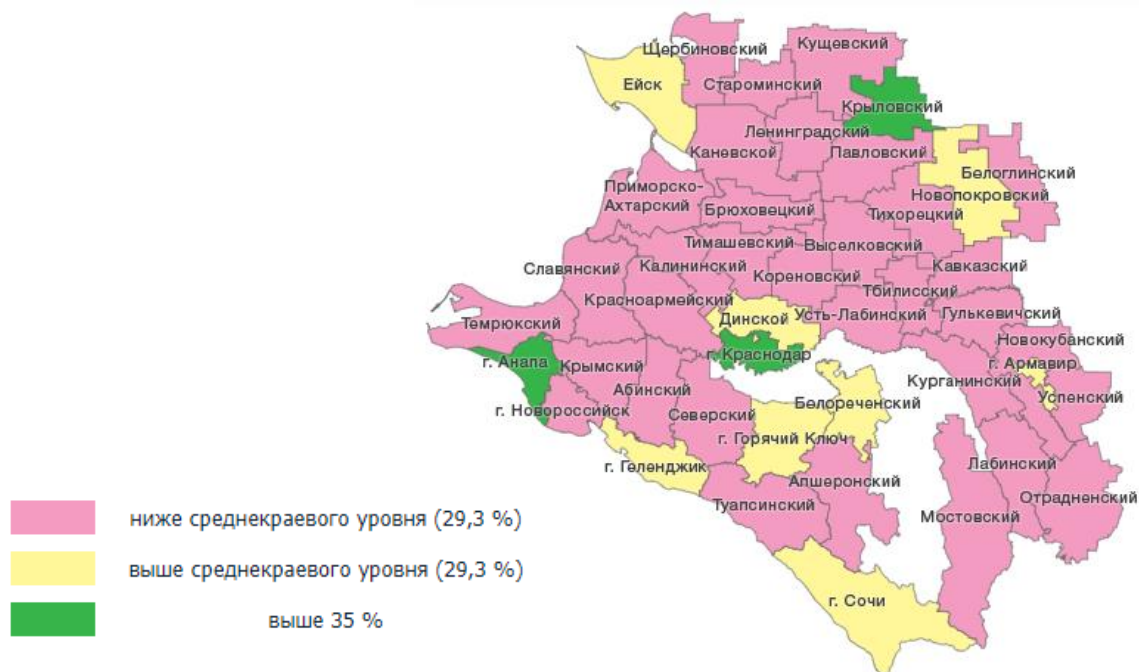
В 2022 г. по отношению к 2019 г. в среднем по краю планируется положительная динамика значения данного показателя до уровня 488,6 ед., с ростом к отчетному периоду на 3,5 %. При этом, в среднем по городским округам планируемое значение данного показателя достигнет уровня 669,9 ед., с ростом к отчетному периоду на 6,0 %, по муниципальным районам – уровня 352,3 ед., с ростом к отчетному периоду на 1,6 %.

Таким образом, в целом по краю темпы вовлечения населения в сферу МСП в качестве хозяйствующих субъектов не будут уступать приросту численности постоянного населения.

**Доля среднесписочной численности работников
(без внешних совместителей) малых и средних предприятий в
среднесписочной численности работников
(без внешних совместителей) всех предприятий и организаций**

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций по итогам 2019 г. (оценка) в среднем по краю составляет 29,3 %, с ростом к 2018 г. на 0,8 %. В среднем по муниципальным районам значение данного показателя увеличилось на 0,7 % и составляет 23,1 %, по городским округам значение составляет 34,1 %, с ростом к 2018 году на 0,8 %.

**Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и
средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних
совместителей) всех предприятий и организаций в 2019 году, %**



Городскими округами и муниципальными районами, получившими наибольшую оценку по данному показателю, являются города Краснодар, Анапа и Армавир, а также Крыловский, Новопокровский, Динской, Ейский и Белореченский районы.

Наименьшую оценку получили города Новороссийск, Сочи и Горячий Ключ, а также Выселковский, Темрюкский, Новокубанский, Успенский и Щербиновский районы.

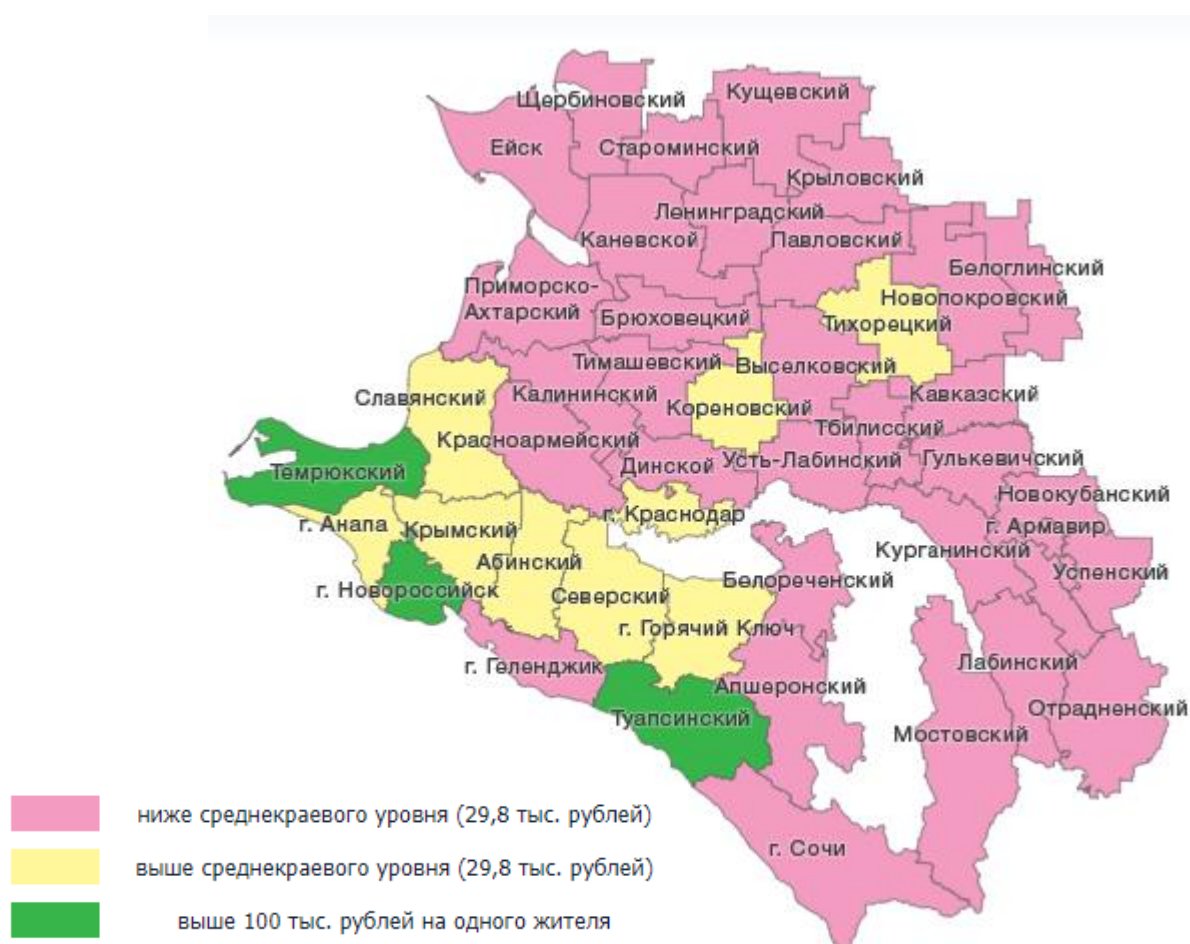
В 2022 г. по отношению к 2019 г. планируется увеличение значения данного показателя в среднем по краю до 29,7 %, городскими округами – до 34,4 %, муниципальными районами – до 23,5 %.

Таким образом, малые и средние предприятия будут оставаться стабильным источником предоставления рабочих мест населению края.

Объемы инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя

По итогам 2019 г. (оперативные данные) в Краснодарском крае объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя в среднем составлял 29,8 тыс. рублей с наибольшим значением по городским округам (порядка 48,4 тыс. рублей). По муниципальным районам в среднем на одного жителя приходилось 26,2 тыс. рублей.

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя, руб.



Наибольший объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя отмечался:

среди городских округов:

в Новороссийске – обусловлен активным осуществлением вложений в реализацию АО «Черномортранснефть» ряда мероприятий инвестиционной программы строительства и модернизации (расширения) территориальной транспортной системы для перекачки нефти по магистральным нефтепродуктопроводам (в частности, строительство трубопроводной системы «Юг», реконструкция Нефтерайона «Шесхарис»), а также ПАО «НМТП» и дочерних организаций в рамках осуществления долгосрочной программы развития и концепции развития группы до 2025 г., крупных (стоимостью свыше 100 млн рублей) проектов «Модернизация перегрузочных мощностей» (АО «Зерновой терминал «КСК»), «Расширение резервуаров по хранению зерна, увеличение мощности перевалки зерна и зерновых культур до 7,14 млн тонн в год» (ПАО «НКХП»), «Строительство контейнерного и автопаромного перегрузочных комплексов в Юго-восточном грузовом районе (2-я очередь) / Строительство причала № 38» (ОАО «НУТЭП»), строительство ж/д парков и развитие ж/д станции «Новороссийск»» (АО «ФПК»);

в Краснодаре – связан с реализацией крупных проектов, в том числе по проведению реконструкции и осуществлению комплексной застройки, а также осуществлением благоустройства территории для целей перспективного развития, придания столичного облика и улучшения условий проживания жителей, реализацией программ развития компаний-операторов крупнейших в стране оптово-розничных торговых сетей продовольственного ритейла, а также отнесением объемов инвестиций, вложенных на территории региона (в том числе, в рамках бюджетных и внебюджетных ассигнований в развитие авто- и железнодорожной, линейной, энергетической и иной инфраструктуры) организациями других субъектов Российской Федерации (ОАО «РЖД», ГК «Автодор», Росавтодор и т.д.), в том числе в рамках ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» (строительство железнодорожных подходов к транспортному переходу через Керченский пролив) и ГП РФ ««Развитие транспортной системы России» («Развитие ж/д инфраструктуры на подходах к портам Азово-Черноморского бассейна»), развитием телекоммуникационной инфраструктуры региона крупнейшими операторами связи, строительством 3 и 4 очередей проекта развития парка «Краснодар» (ООО «Инвестстрой»);

в городе-курорте Анапа – объясняется, преимущественно, масштабными вложениями в рамках завершения основных мероприятий (на территории Российской Федерации, в том числе в исключительной морской экономической зоне) реализации инфраструктурного проекта «Строительство магистрального газопровода «Турецкий поток» (ПАО «Газпром»);

среди муниципальных районов:

в Туапсинском, Темрюкском, Северском, Абинском и Славянском районах – высокое значение данного показателя объясняется реализацией на их территории значительного количества стратегических (для региона и страны

в целом) и крупных (стоимостью свыше 100 млн рублей) проектов в отраслях АПК, ТЭК и транспорта.

Наименьший объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя отмечался:

среди городских округов – в Армавире, Геленджике и Сочи;

среди муниципальных районов – в Апшеронском, Крыловском, Отрадненском, Новопокровском, Приморско-Ахтарском и Мостовском районах.

Низкое значение показателя вызвано наличием инфраструктурных ограничений в части обеспечения объектов сетями инженерно-коммунального обеспечения (прежде всего, в сфере электро- и газоснабжения), сдерживающих реализацию инвестиционных проектов, а также высокая стоимость технологического присоединения к ним, обуславливающие сокращение вложений в реализацию ряда мероприятий инвестиционных программ развития предприятий в сфере агропромышленного и транспортно-логистического комплексов, обрабатывающих производств.

В 2022 г. по отношению к 2019 г. планируется рост значений данного показателя в среднем по Краснодарскому краю до уровня 40,7 тыс. рублей – за счет существенного увеличения по Темрюкскому, Северскому и Туапсинскому районам на фоне незначительного роста объемов инвестиций по большинству муниципальных образований в связи с проведением хозяйствующими субъектами (в том числе, государственными корпорациями, компаниями с государственным участием, субъектами естественных монополий) консервативной финансовой и инвестиционной политики, а также переносом реализации программ развития на более поздние сроки по причине наблюдаемых кризисных явлений в экономике.

При этом в среднем по муниципальным районам увеличение показателя планируется до 38,1 тыс. рублей, по городским округам планируется увеличение до 54,6 тыс. рублей в связи с вышеперечисленными причинами.

Рост показателя по муниципальным районам планируется обеспечить, в основном, за счет реализации следующих крупных (стоимостью свыше 100 млн рублей) проектов, направленных на:

строительство, реконструкцию и модернизацию действующих производств в отрасли нефтепереработки (*Туапсинский, Северский районы*);

развитие портовой инфраструктуры (*Темрюкский, Туапсинский район*);

расширению и созданию новых (в том числе, экспортоориентированных) предприятий в обрабатывающих производствах (*Белореченский, Абинский районы*);

реализации крупных (стоимостью свыше 100 млн рублей) проектов в сфере электроэнергетики (*Крымский район*);

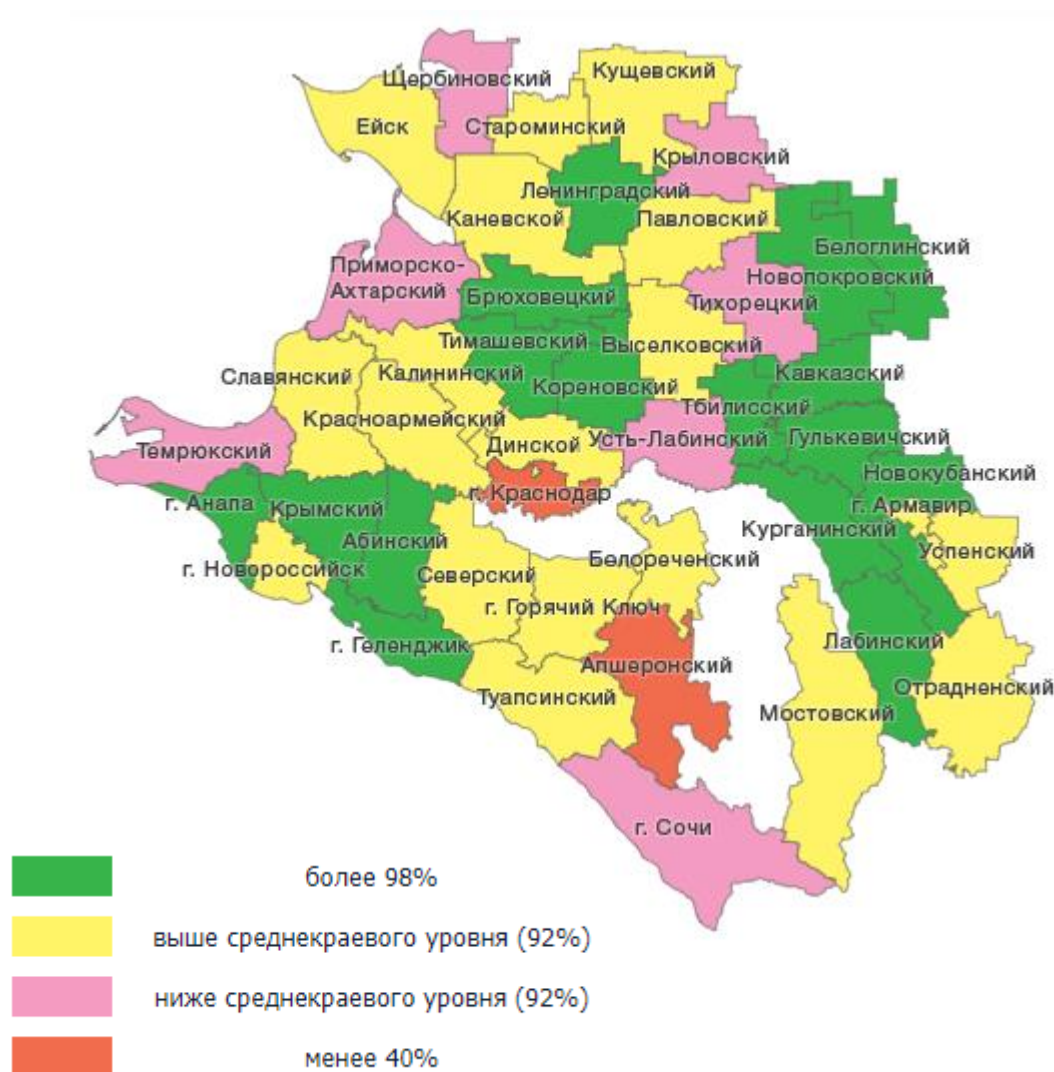
приобретение (реконструкция, модернизация, строительство) основных фондов, а также развитие растениеводства, птицеводства и животноводства (строительство и техническое перевооружение отраслевых комплексов) (*Абинский, Крымский, Павловский, Выселковский и Славянский районы*), производство продуктов питания (сыры, грибы, хлебобулочные и кондитерские изделия, мороженое, детское питание), строительство тепличных комплексов для

круглогодичного выращивания овощных культур (*Тихорецкий, Тимашевский и Кореновский районы*).

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)

Анализ показал, что по итогам 2019 года доля площади земельных участков, являющихся объектом налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), подлежащей налогообложению в соответствии с действующим законодательством, в среднем по краю составила 92,0 %, что на 2,0 % выше уровня 2018 года.

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %



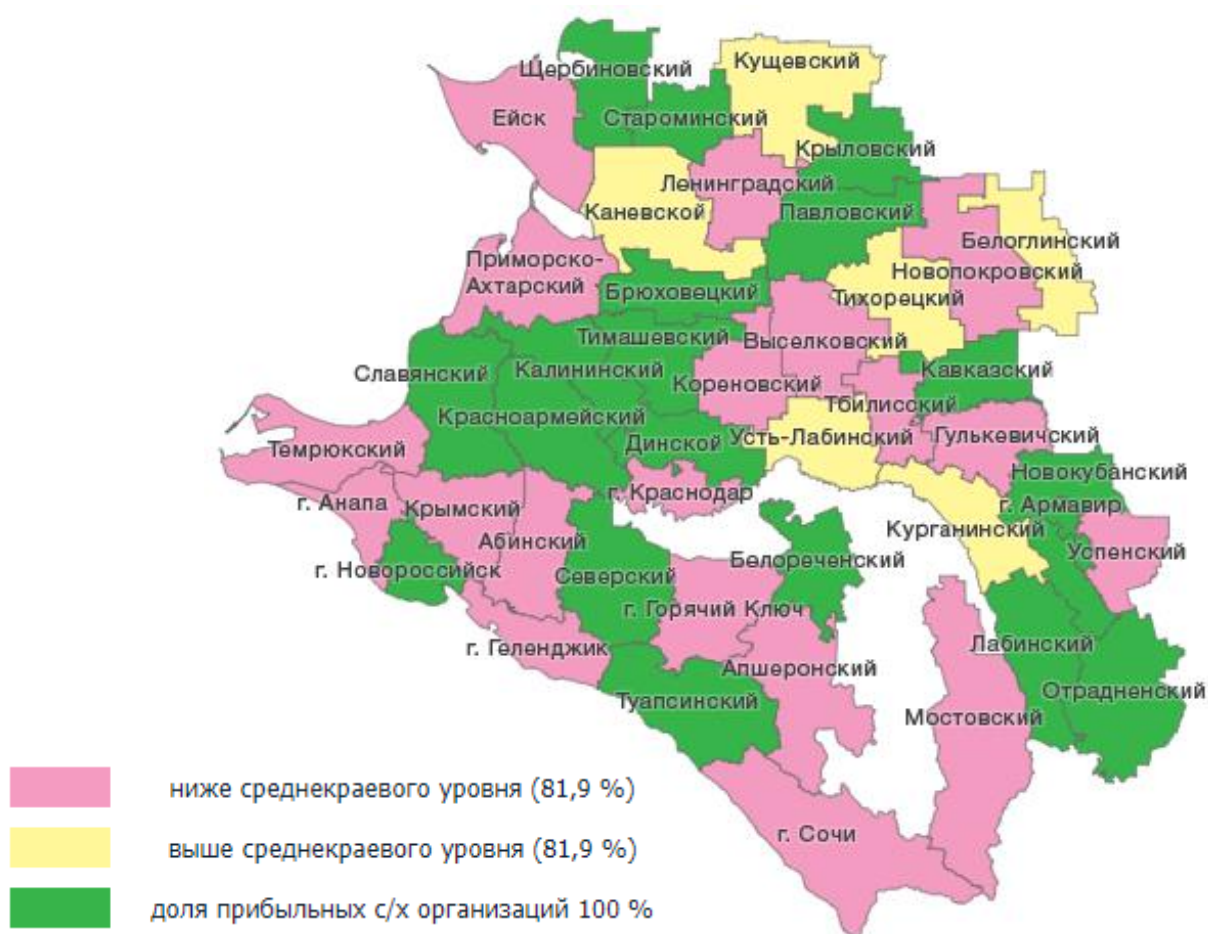
Наиболее высокий уровень показателя достигнут в городских округах Геленджик, Анапа, Новороссийск, а также в Лабинском, Брюховецком, Белоглинском, Тимашевском и Гулькевичском муниципальных районах.

Наиболее низкий показатель сложился в городском округе Краснодар, а также в Апшеронском, Приморско-Ахтарском муниципальных районах.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе

Доля прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций муниципальных районов Краснодарского края в 2019 году составила 81,9 %, при этом в 19 муниципальных образованиях все сельскохозяйственные организации прибыльны.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций, в общем их числе за 2019 год, %



Объем производства продукции сельского хозяйства всех сельскохозяйственных производителей края в 2019 году в действующих ценах, по предварительной оценке, составил 427,3 млрд рублей (в сопоставимой оценке – 108,3 % к 2018 году).

По итогам 2019 года, крупными и средними организациями по направлению «Сельское хозяйство» получен сальдированный результат – прибыль в размере 28,5 млрд рублей или 98,4 % к уровню 2018 года. Прибыль 188 прибыльных предприятий сельского хозяйства за 2019 год составила 30,8 млрд рублей или 95,2 %, к уровню 2018 года. Убыток в 45 убыточных

организациях за 2019 год составил 2,4 млрд рублей, снижение на 31,8 % к уровню 2018 года.

Достичь более высоких финансовых результатов в сельском хозяйстве не позволили показатели по направлению растениеводства. Рост себестоимости производства относительно уровня 2018 года на 7 %, увеличение уровня материальных затрат на 10 % (расходы на приобретение семян и посадочного материала – на 5 %, удобрений и других препаратов – на 13 %, ГСМ – на 7 %) привело к снижению прибыли сельскохозяйственных производителей. При этом, на снижение прибыльности производства повлияла недостаточная динамика роста цен на реализацию сельскохозяйственной продукции растениеводства. По итогам 2019 года при росте себестоимости затрат на 7 %, динамика цен на реализацию составила 4 %.

В целях сокращения убыточности и стабилизации финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края проведены следующие мероприятия:

- осуществлен финансово-хозяйственный анализ деятельности предприятий, допустивших убытки;

- проведены заседания межведомственной комиссии по повышению налогового потенциала АПК;

- совместно с министерством экономики Краснодарского края проведены рабочие встречи с участием администраций муниципальных образований, руководителей предприятий, по вопросу погашения задолженности по заработной плате и налогам, а также перспектив улучшения их финансового состояния;

- осуществлена государственная поддержка предприятиям АПК в размере 6,506 млрд рублей, в том числе краевой бюджет – 1,338 млрд рублей, федеральный бюджет – 5,168 млрд рублей.

По итогам 2019 года 12 муниципальным образованиям удалось достичь увеличения доли прибыльных предприятий.

Рост показателя в 2019 году по сравнению с 2018 годом отмечен в городах Новороссийск (149,9 %) и Сочи (133,2 %), в Белореченском (в 3 раза), Туапсинском (в 2 раза), Выселковском (150,2 %) районах. Сохранили долю прибыльных предприятий на уровне 2018 года 12 муниципальных образований.

С целью увеличения доли прибыльных сельскохозяйственных предприятий министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края планируется продолжить принятие следующих мер:

- продолжить работу по проведению анализа деятельности предприятий, допустивших убытки;

- активизировать работу в муниципальных образованиях с убыточными предприятиями;

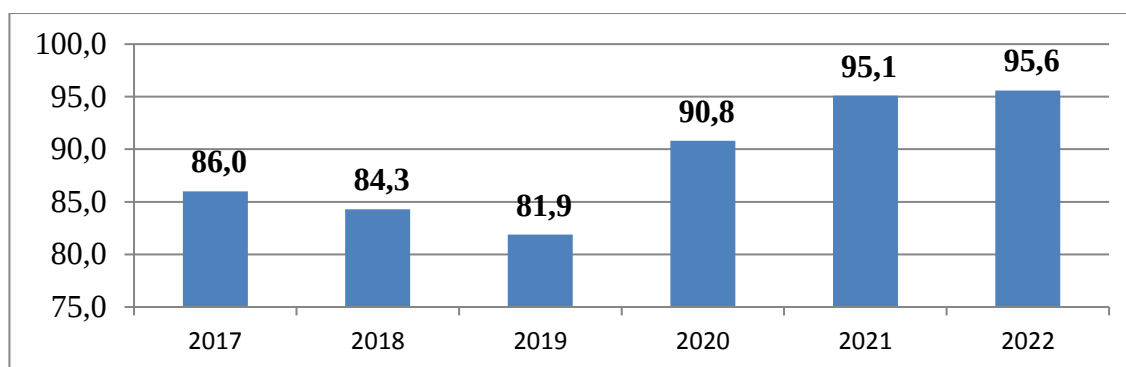
- продолжить проведение мероприятий по рассмотрению ситуаций, сложившихся на предприятиях, имеющих финансовые трудности, и перспектив дальнейшей их деятельности;

продолжить оказывать содействие в реализации инвестиционных проектов;

продолжить работу и организацию сети сбыта произведенной продукции; осуществлять государственную поддержку в виде субсидий сельскохозяйственным производителям;

активизировать участие претендентов в реализации приоритетных региональных проектах региона, направленных на повышение производительности труда.

**Динамика доли прибыльных сельскохозяйственных организаций,
в общем их числе, %**



По прогнозируемым значениям данного показателя наблюдается положительная динамика. Так, в 2020 году удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в их общем числе по Краснодарскому краю планируется на уровне 90,8 %, в 2021 году – 95,1 %, в 2022 году – 95,6 %. Таким образом, прогнозируется увеличение к 2022 году количества прибыльных организаций на 4,8 процентных пункта к уровню 2020 года. Положительная динамика доли прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2022 году в сравнении с 2019 годом планируется по всем муниципальным районам края, при этом наибольший темп роста планируется в Выселковском и Темрюкском районах (в 2 раза), Ленинградском и Мостовском районах (в 1,5 раза), городах Сочи (в 3 раза) и Краснодаре (166,8 %).

Планируемый рост прибыльных сельскохозяйственных организаций будет, достигнут при условии благоприятного воздействия различных факторов, в том числе погодных условий и правильного подхода при ведении сельского хозяйства.

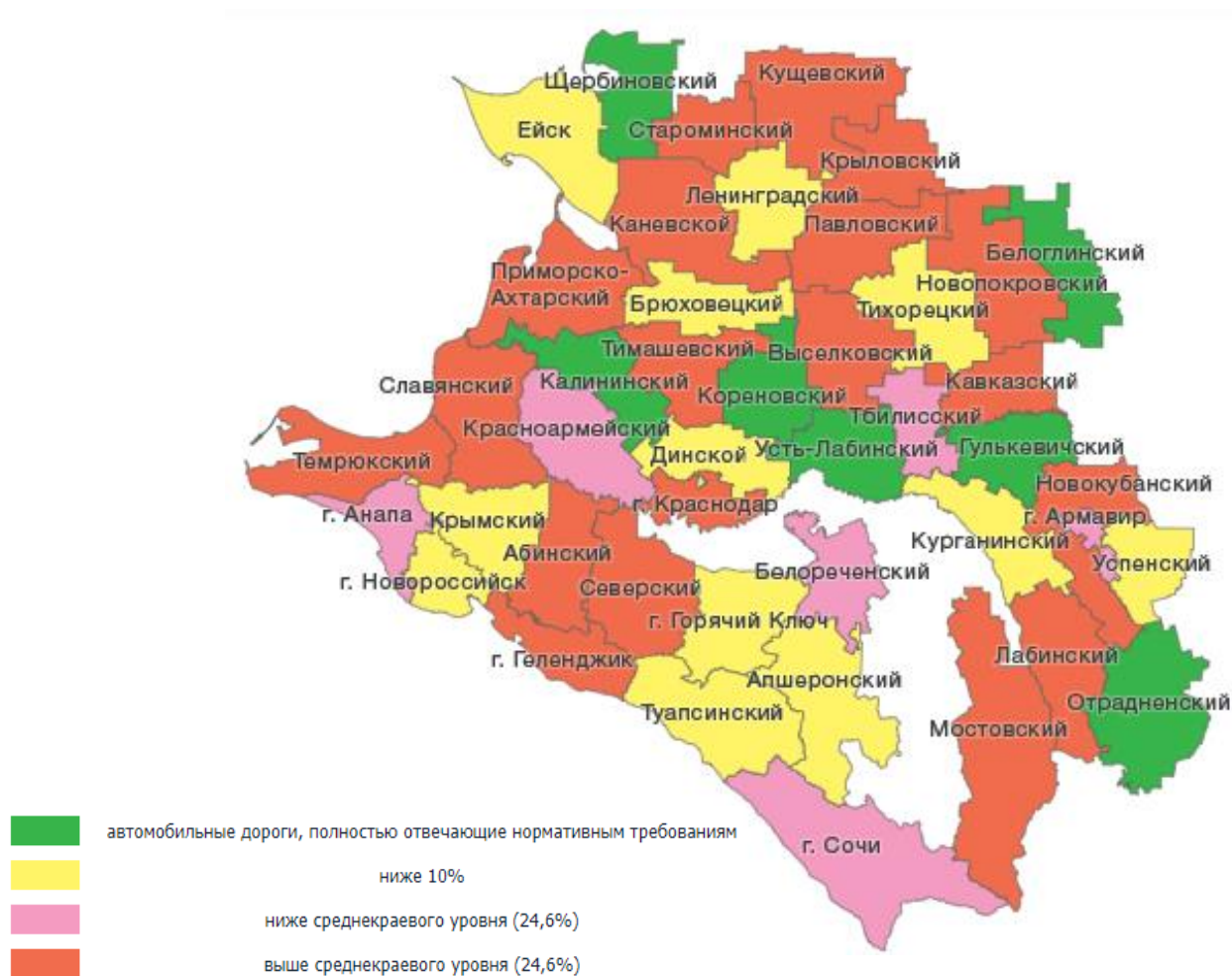
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автодорог общего пользования местного значения

Автомобильные дороги являются важнейшей составной частью транспортной системы Краснодарского края. Экономика Кубани зависит от эффективности работы транспортной инфраструктуры. Без надлежащего уровня сети автомобильных дорог невозможно решение задач устойчивого

экономического роста, повышения конкурентоспособности местных производителей, укрепления национальной безопасности Краснодарского края и интеграции транспортного комплекса Кубани в международную транспортную систему.

В докладе к отчету принимались только автомобильные дороги общего пользования местного значения городских округов и муниципальных районов. В Краснодарском крае основная доля автомобильных дорог, по которым обеспечивается транспортная доступность населенных пунктов или их связь между собой, приходится на автомобильные дороги регионального и межмуниципального значения, находящиеся в краевой собственности. По данным муниципальных образований протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения городских округов и муниципальных районов составляет 7 746,7 км.

**Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования
местного значения, не отвечающих нормативным требованиям,
в общей протяженности автомобильных дорог
общего пользования местного значения в 2019 году, %**



В Краснодарском крае на постоянной основе действуют региональные программы, в рамках которых из средств краевого бюджета оказывается финансовая помощь муниципальным образованиям края в виде субсидий на

реализацию полномочий органов местного самоуправления по дорожной деятельности.

В соответствии с утверждёнными правилами предоставления краевых субсидий в 2019 году в рамках утверждённых мероприятий подпрограммы «Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории Краснодарского края» (далее – Подпрограмма) для распределения краевых субсидий проводился отбор муниципальных образований Краснодарского края. Победителями отбора смогли стать только те муниципалитеты, которые своевременно и качественно подготовили документацию, а также выполнили требования для вхождения в мероприятия Подпрограммы.

Краснодарский край с 2019 года принимает участие в реализации мероприятий национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги». В реализации мероприятий данного национального проекта принимают участие Краснодарская, Новороссийская и Сочинская агломерации.

В 2019 году автомобильных дорог общего пользования местного значения отремонтировано 210,83 км, в том числе:

в городских округах:

- 1) город-курорт Анапа – 4,922 км;
- 2) город Армавир – 11,049 км;
- 3) город Геленджик – 0,807 км;
- 4) город Горячий Ключ – 3,519 км;
- 5) город Краснодар – 75,631 км;
- 6) город Новороссийск – 15,25 км;
- 7) город-курорт Сочи – 85,15 км;

в муниципальных районах:

- 8) Каневской район – 1,96 км
- 9) Красноармейский район – 1,17 км;
- 10) Новокубанский район – 11,37 км;

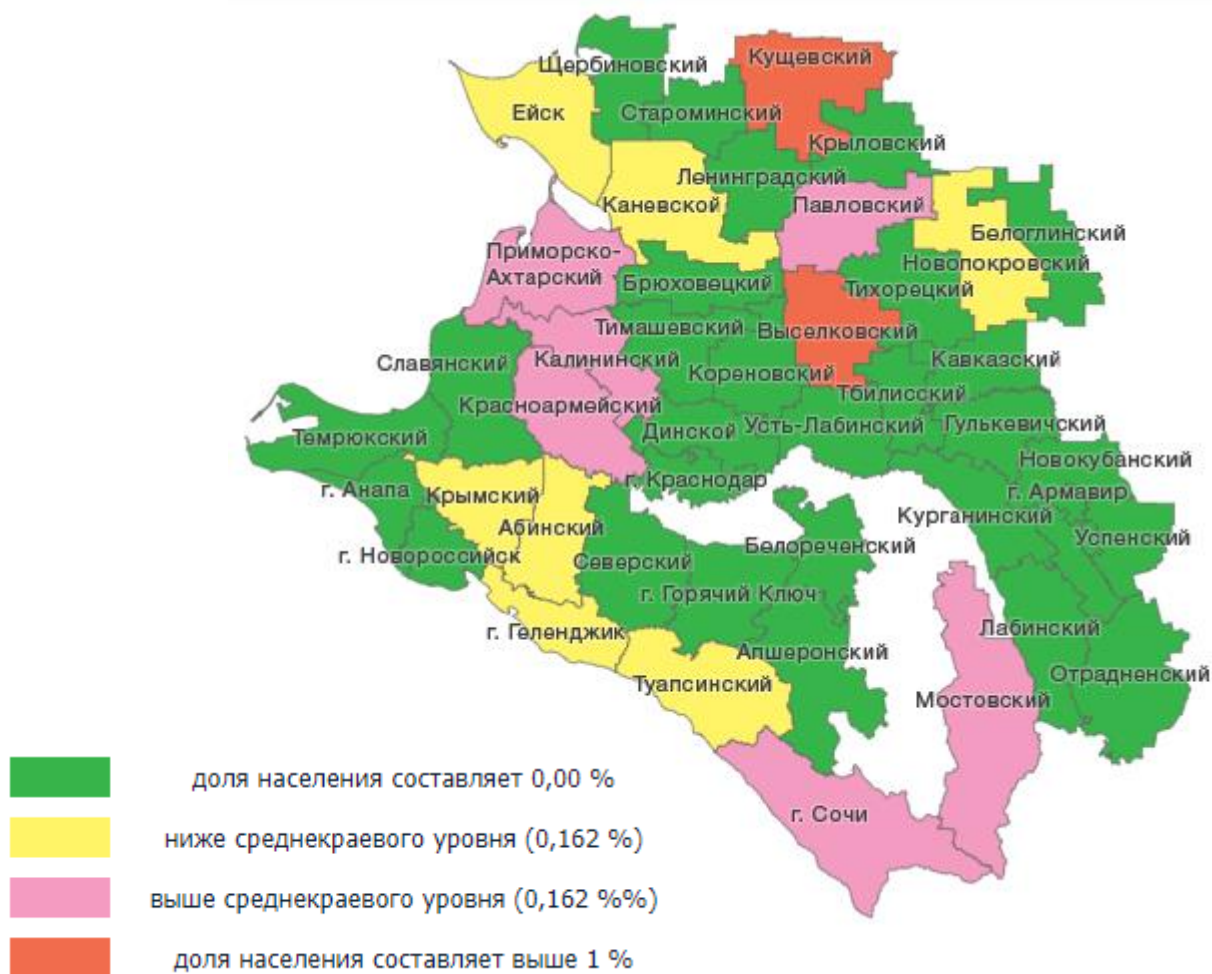
По прогнозу в 2020 году планируется осуществить ремонт 237,06 км автомобильных дорог общего пользования местного значения в городских округах и муниципальных районах.

**Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих
регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с
административным центром городского округа (муниципального района),
в общей численности населения городского округа
(муниципального района)**

По состоянию на 1 января 2020 года доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения (автобусного и (или) железнодорожного) с административным центром городского округа, муниципального района (49 ед.) в общей численности населения городского округа, муниципального района в среднем по

муниципальным образованиям (далее – не обеспеченного транспортным обслуживанием) составила 0,162 %, по городским округам – 0,031%, по муниципальным районам – 0,187%. При этом в 29 (65,9%) муниципальных образованиях края (в 5 городских округах и 24 муниципальных районах) все население имеет регулярное автобусное и (или) железнодорожное сообщение с административным центром городского округа, муниципального района (снижение по сравнению с ситуацией на 1 января 2019 года на 3,4%).

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %



Положительная динамика снижения доли населения, не обеспеченного транспортным обслуживанием по сравнению с 2018 годом отмечена в городе-курорте Геленджик.

Наибольшая доля не обеспеченного транспортным обслуживанием населения (от 1,61 % до 2,79 %) отмечена в Выселковском и Кушевском районах края.

Основной причиной высокого уровня населения, не обеспеченного транспортным обслуживанием, в Выселковском и Кушевском районах является низкая подвижность населения, а, следовательно, низкий пассажиропоток.

Муниципальным образованиям необходимо предусмотреть возмещение из местных бюджетов перевозчикам расходов по обслуживанию маршрутов к соответствующим населенным пунктам.

В муниципальных образованиях город Сочи, Абинском, Ейском, Калининском, Каневском, Красноармейском, Крымском, Мостовском, Новопокровском, Приморско-Ахтарском и Туапсинском районах по сравнению с 2018 годом не отмечается изменение доли населения, не обеспеченного транспортным обслуживанием.

По прогнозным данным, к 2022 году в среднем по муниципальным образованиям доля населения, не обеспеченного транспортным обслуживанием, составит 0,085 % в том числе по городским округам – 0,024 %, по муниципальным районам – 0,097 %, в т.ч.:

- в муниципальных образованиях город-курорт Геленджик, Выселковском, Ейском и Новопокровском районах все населенные пункты будут охвачены транспортным сообщением;

- в городе Сочи, Абинском, Калининском, Красноармейском, Крымском, Куцеевском и Туапсинском районах показатель сохраниться на уровне 2019 года.

Средняя номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций

В целом по краю в 2019 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея составила 40272,6 рублей.

Самые высокие значения среднемесячной заработной платы, превышающие среднекраевой уровень, сложились в пяти муниципальных образованиях: в городах Краснодар – 49473,3 рубля (на 22,8 % выше среднекраевого показателя), Новороссийск – 48211,7 рублей (на 19,7 %) и Сочи 44572,6 рублей (на 10,7 %), а также в Темрюкском – 47159,5 рублей (на 17,1 %) и Северском – 42265,7 рублей (на 4,9 %) районах.

Низкая среднемесячная заработная плата отмечена в Курганинском районе – 27616,2 рубля (ниже среднекраевого уровня на 31,4 %), Новопокровском районе – 27755,3 рубля (ниже среднекраевого уровня на 31,1 %), Приморско-Ахтарском районе – 27815,9 рублей (ниже среднекраевого уровня на 30,9 %) и Крыловском районе – 27824,7 рублей (ниже среднекраевого уровня на 30,9 %).

В 2020 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в целом по краю по оценке может составить 40836,0 руб. Самый высокий уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы ожидается в городе Краснодаре – 51346,0 рублей (на 25,7 % выше среднекраевого показателя), в городе Новороссийске – 50845,3 рубля, (на 24,5 %), в городе-курорте Сочи – 46177,2 рубля (на 13,1 %), в Темрюкском районе – 49470,3 рубля (на 21,1 %) и в Северском районе – 43350,6 рубля (на 6,2 %).

В группу территорий с самым низким уровнем заработной платы могут войти: Новопокровский район – 27699,8 рублей (ниже среднекраевого значения на 32,2 %), Приморско-Ахтарский район – 28150,6 рублей (на 31,1 %), Крыловский район – 28668,7 рублей (на 29,8 %) и Курганинский район – 28723,2 рублей (на 29,7 %).

В 2022 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в целом по Краснодарскому краю увеличится на 15,5 % к уровню 2019 года и составит 46530,0 рублей.

В 2022 году лидерами по уровню среднемесячной заработной платы могут стать города: Краснодар – 57257,0 рублей (выше среднекраевого значения на 23,1 %), Новороссийск – 55394,4 рубля (на 19,1 %), Сочи – 49801,0 рубль (на 7 %) и Темрюкский район – 54852,9 рублей (на 17,9 %).

Ниже среднекраевого значения (более чем на 30%) в 2022 году может сложиться среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Новопокровском, Приморско-Ахтарском, Крыловском, Курганинском и Апшеронском районах.

**Динамика роста среднемесячной номинальной
начисленной заработной платы работников крупных и средних
предприятий и некоммерческих организаций, рублей**



**Средняя номинальная начисленная заработная плата работников
дошкольных образовательных учреждений**

Средняя номинальная начисленная заработная плата в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях составила 22 824 рубля.

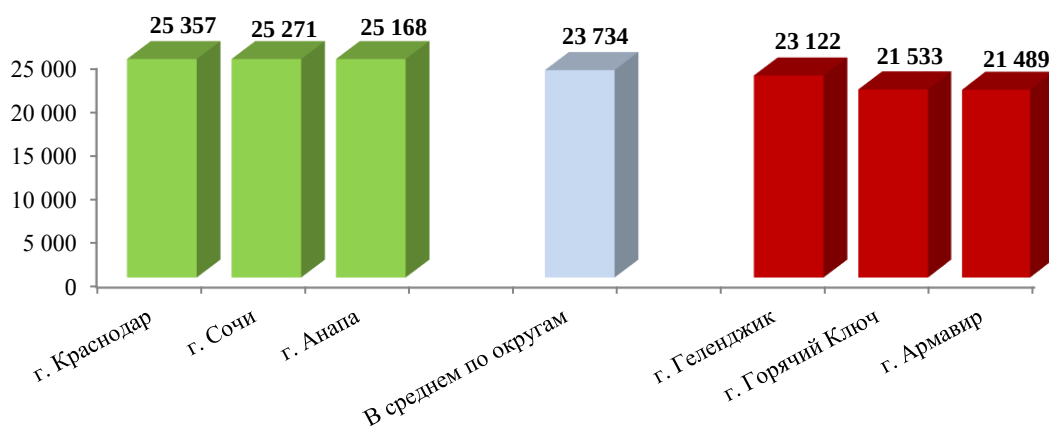
В 2019 году рост заработной платы к уровню предыдущего года в среднем по краю составил 8,5 %, в том числе по городским округам 8,4 %, по муниципальным районам – 8,0 %.

Средняя заработная плата выше среднего по городским округам (23 734 рубля) в городах Краснодар (25 357 рублей), Сочи (25 271 рубль), Анапа

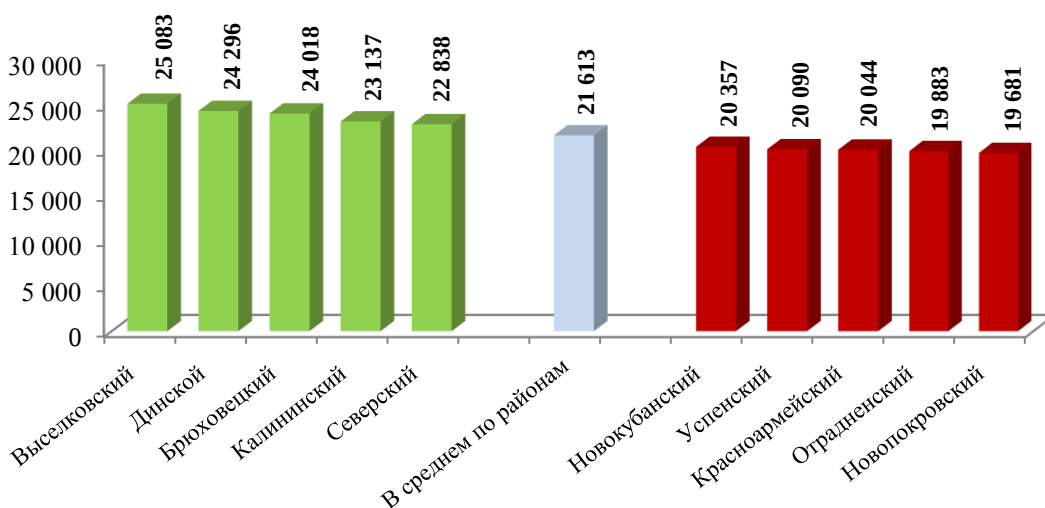
(25 168 рублей) и выше среднего по муниципальным районам (21 613 рублей) в 16 муниципальных районах, в том числе в Выселковском (25 083 рубля), Динском (24 296 рублей), Брюховецком (24 018 рублей), Калининском (23 137 рублей), Северском (22 838 рублей) муниципальных районах.

Низкие показатели по городским округам в Армавире (21 489 рублей) и Горячем Ключе (21 533 рубля), а также в Новопокровском (19 681 рубль), Отрадненском (19 883 рубля), Красноармейском (20 044 рубля), Успенском (20 090 рублей), Новокубанском (20 357 рублей) муниципальных районах.

**Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников
муниципальных дошкольных образовательных учреждений, (рублей)
(городские округа)**

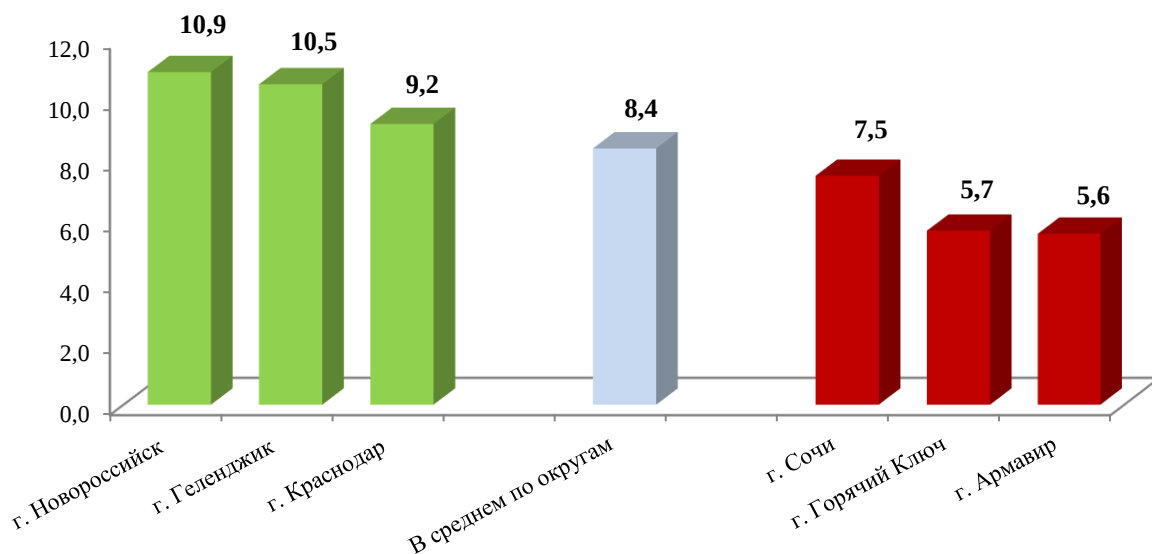


(муниципальные районы)



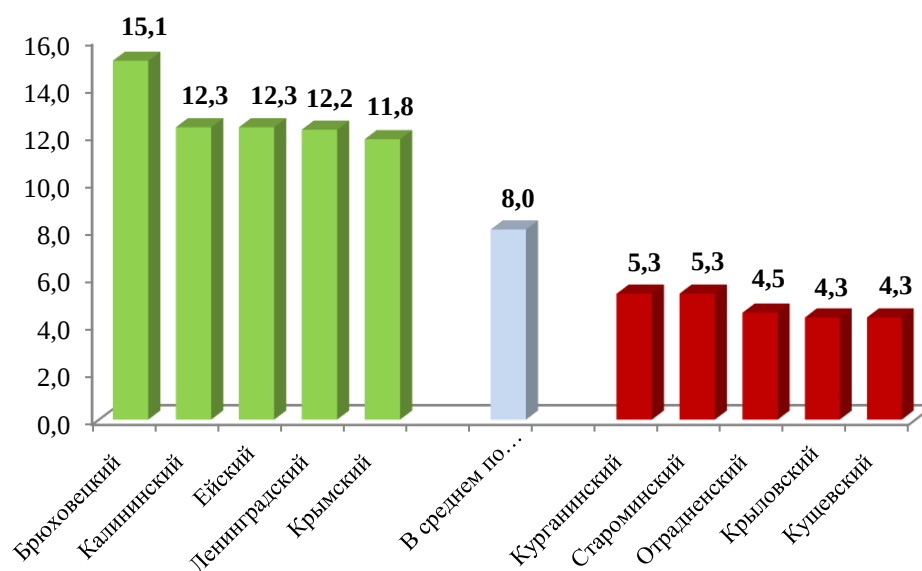
Положительная динамика средней заработной платы по городским округам к предыдущему году в городах Новороссийске (10,9 %), Геленджике (10,5 %) и Краснодаре (9,2 %), а также в муниципальных районах Брюховецком (15,1 %), Калининском (12,3 %), Ейском (12,3 %), Ленинградском (12,2 %), Крымском (11,8 %).

**Динамика среднемесячной номинальной начисленной зарплаты работников
муниципальных дошкольных учреждений, (%)
(городские округа)**



Отрицательная динамика средней за работной платы по городским округам в Армавире (5,6 %), Горячем Ключе (5,7 %) и Сочи (7,5 %), а также в муниципальных районах Куцевском (4,3 %), Крыловском (4,3 %), Отрадненском (4,5 %), Староминском (5,3 %), Курганинском (5,3 %).

(муниципальные районы)



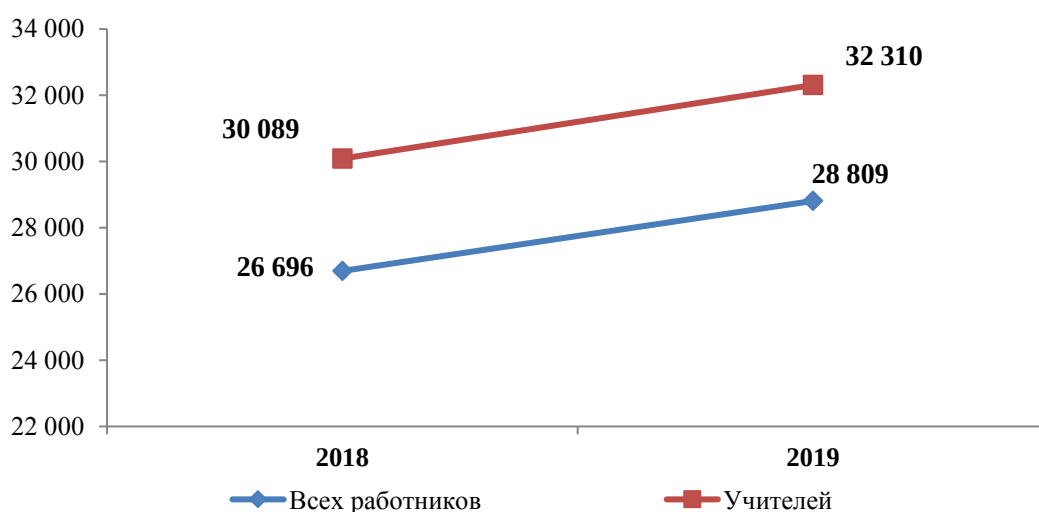
Средняя номинальная начисленная заработная плата работников общеобразовательных учреждений

Заработная плата всех работников муниципальных общеобразовательных учреждений в среднем по краю составила 28 809 рублей.

Высокая заработная плата работников среди городских округов в Краснодаре (32 315 рублей), по муниципальным районам в Красноармейском (30 758 рублей), Туапсинском (29 672 рубля), Кущевском (29 670 рублей), Тимашевском (29 558 рублей) и Выселковском (29 083 рубля).

Низкий уровень отмечен в Горячем Ключе (26 810 рублей) и Новопокровском районе (24 665 рублей).

Динамика средней заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений в 2018-2019 гг., (рублей)



Средняя номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений

Средняя номинальная начисленная заработная плата у учителей муниципальных общеобразовательных учреждений за 2019 год составила 32 310 рублей, рост к 2018 году составил 7,4 %.

Лучший показатель по заработной плате учителей в городах Сочи (33 378 рублей), Краснодар (33 190 рублей), Анапа (32 374 рубля), а также в Динском, Тихорецком, Кущевском, Выселковском, Крыловском муниципальных районах. При этом в 6 муниципальных районах средняя заработная плата учителей выше среднего по краю.

Низкие показатели среди городских округов в Геленджике (32 034 рубля), Новороссийске (31 883 рубля), Горячем Ключе (31 825 рублей), а также в Новокубанском, Абинском, Щербиновском, Тимашевском, Калининском муниципальных районах.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства

В Краснодарском крае ведется ежеквартальный мониторинг средней заработной платы работников учреждений культуры отрасли.

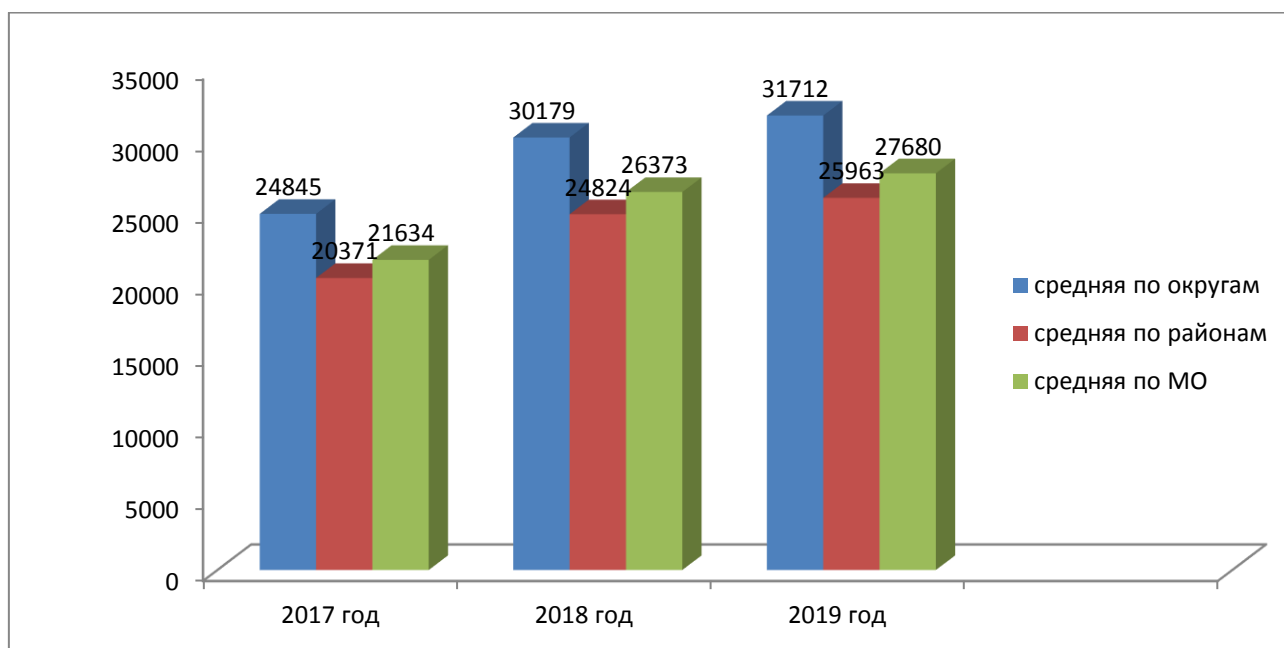
По данным статистической отчетности уровень средней заработной платы работников культуры Краснодарского края за 2019 год составил 30 712 рублей, в том числе:

- работников культуры в городских округах – 31 712 рублей;
- работников культуры в муниципальных районах – 25 963 рубля;
- работников муниципальных учреждений культуры – 27 680 рублей.

Размер средней заработной платы за 2019 год вырос по сравнению с уровнем 2018 года на 105,8 %.

Соотношение средней заработной платы работников культуры и средней заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц по Краснодарскому краю за январь-декабрь месяцы 2019 года составило 102,6 %.

Средняя заработная плата работников культуры и искусства, (рублей)



Ниже среднего значения по городским округам (31 712 рублей) в городах Горячий Ключ (23 609 рублей), Армавир (27 484 рубля).

Среди муниципальных районов заработная плата работников культуры ниже среднего уровня по районам (25 963 рубля) в Калининском (22 560 рублей), Красноармейском (22 902 рубля), Брюховецком (23 000 рублей) районах.

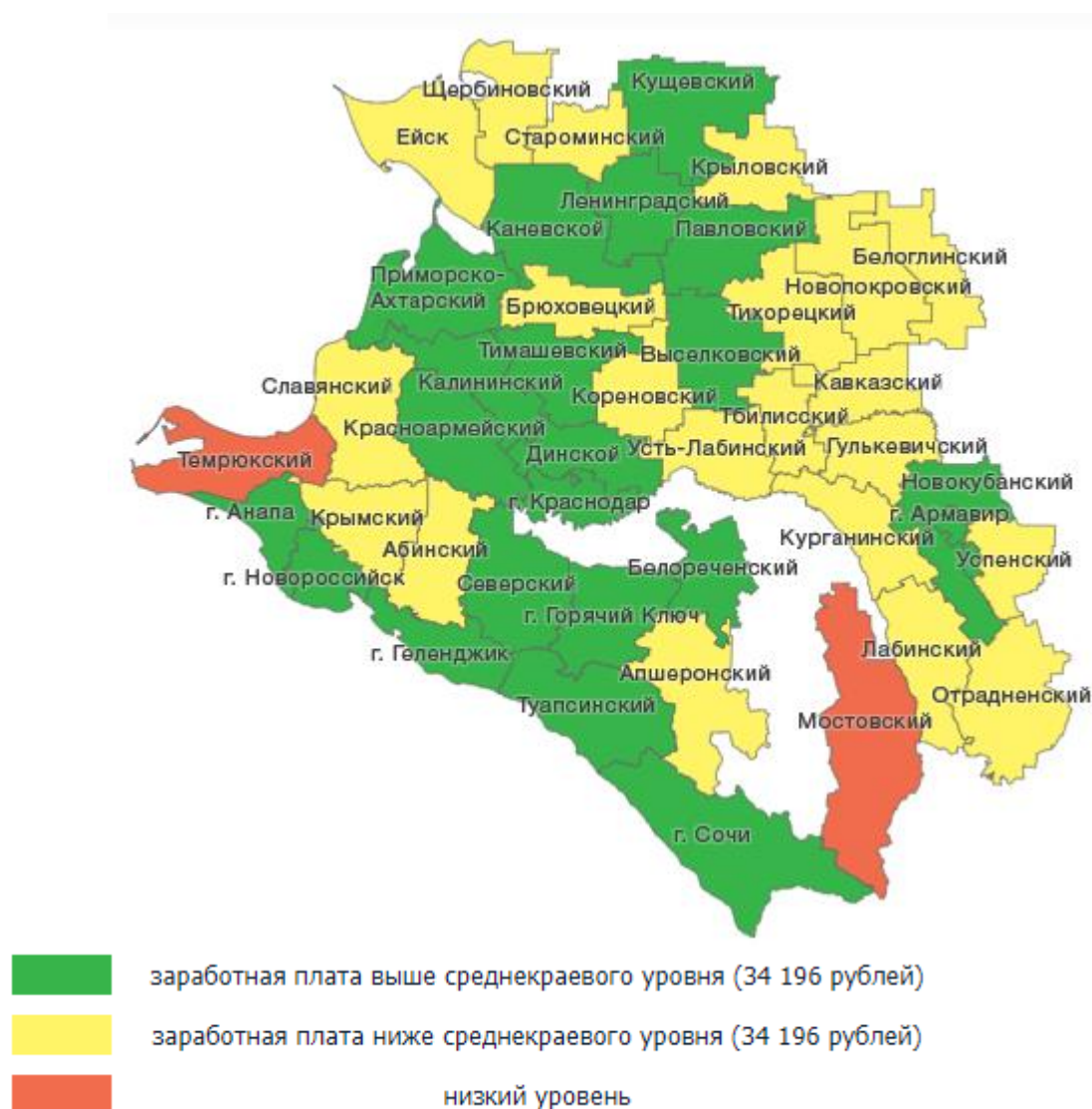
Высокий уровень среднемесячной заработной платы работников учреждений культуры в 2019 году сложился в городах Геленджик (37 497

рублей), Краснодар (35 432 рубля), а также в Абинском (35 849 рублей), Усть-Лабинском (31 150 рублей) и Динском (30 159 рублей).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников физической культуры и спорта в 2019 году по краю составила 34 196 рублей.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта в 2019 году, рублей

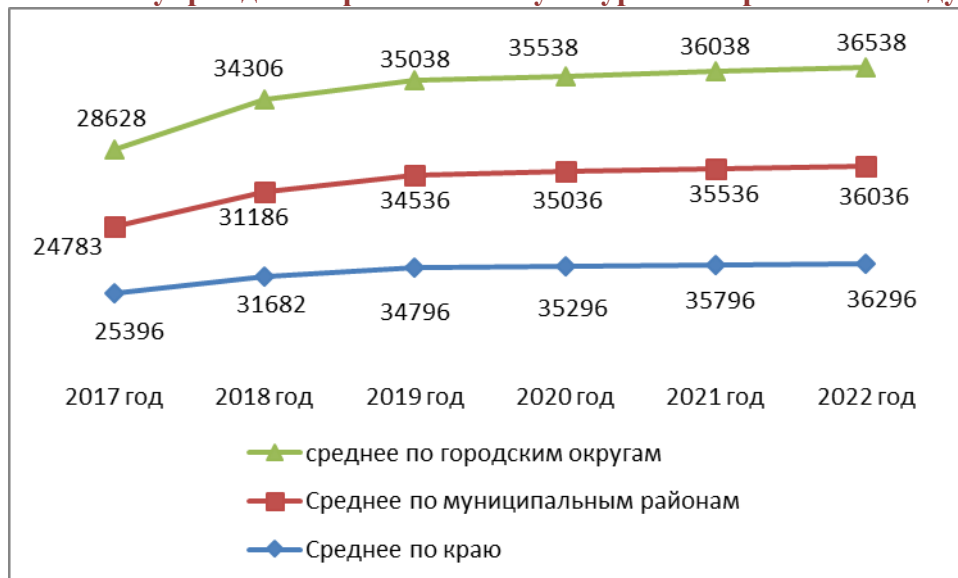


Высокий уровень заработной платы в городских округах – Армавир (41 018 рублей), Краснодар (37 954 рубля), а также в Выселковском (60 302

рубля), Ленинградском (47 200 рублей) и Новокубанском (46 880 рублей) муниципальных районах.

Внизу рейтинга – Темрюкский (28 785 рублей), Мостовский (27 626 рублей) муниципальные районы.

Динамика среднемесячной заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта в 2019 году, рублей



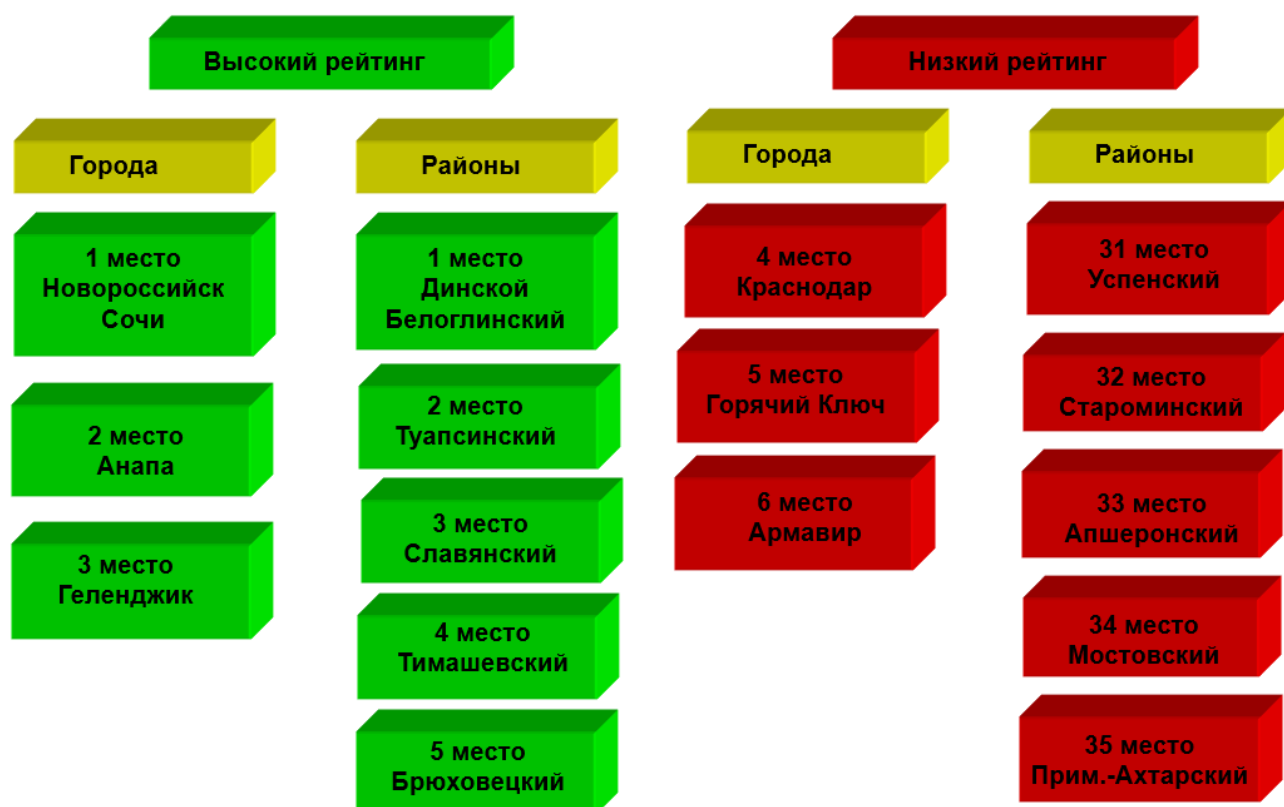
Для сохранения высококвалифицированного тренерского потенциала и привлечения молодых специалистов к тренерской работе с февраля 2008 года в Краснодарском крае реализуется Закон Краснодарского края от 6 февраля 2008 года № 1376-КЗ «О социальной поддержке отдельных категорий работников государственных и муниципальных физкультурно-спортивных организаций, осуществляющих подготовку спортивного резерва, и образовательных учреждений дополнительного образования детей Краснодарского края отраслей «Образование» и «Физическая культура и спорт».

В соответствии с данным законодательным актом молодым тренерам и тренерам - преподавателям в возрасте не старше 30 лет устанавливается ежемесячная денежная выплата в размере 4 000 рублей. Тренерам и тренерам-преподавателям, имеющим почетные звания «Заслуженный тренер России», «Заслуженный тренер РСФСР» и «Заслуженный тренер СССР» устанавливается ежемесячная денежная выплата в размере 5 000 рублей.

Итоговая оценка по направлению «Экономическое развитие».

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Новороссийск, Сочи, Анапа, Геленджик, а среди муниципальных районов – Динской, Белоглинский, Туапсинский, Славянский, Тимашевский Брюховецкий.

Низкие показатели в городских округах Краснодар, Горячий Ключ, Армавир, а также в Успенском, Староминском, Апшеронском, Мостовском, и Приморско-Ахтарском муниципальных районах.



2. Социально-культурная сфера

2.1. Дошкольное образование

В 2019 году в сфере образования наметился ряд положительных тенденций.

В ходе реализации мероприятий введены дополнительные места в образовательных учреждениях, созданы условия для реализации дошкольного образования и осуществления доплат к заработным платам педагогов. Увеличение сети происходит за счет приобретения, строительства новых, восстановления и ремонта ранее не функционировавших детских садов, а также передачи из ведомственной в муниципальную сеть.

Число рождающихся детей на территории края постоянно растет. Остается высоким уровень миграционных процессов – как внешних, так и внутренних. В связи с этим потребность в дошкольном образовании по краю не снижается.



В целях увеличения дошкольных мест в детских садах в 2019 году реализовывались государственные программы Краснодарского края «Развитие образования», «Социально-экономическое и инновационное развитие Краснодарского края» и «Комплексное и устойчивое развитие Краснодарского края в сфере строительства и архитектуры». Ими предусматривалось приобретение, строительство новых детских садов, пристроек, реконструкция зданий и капитальный ремонт.

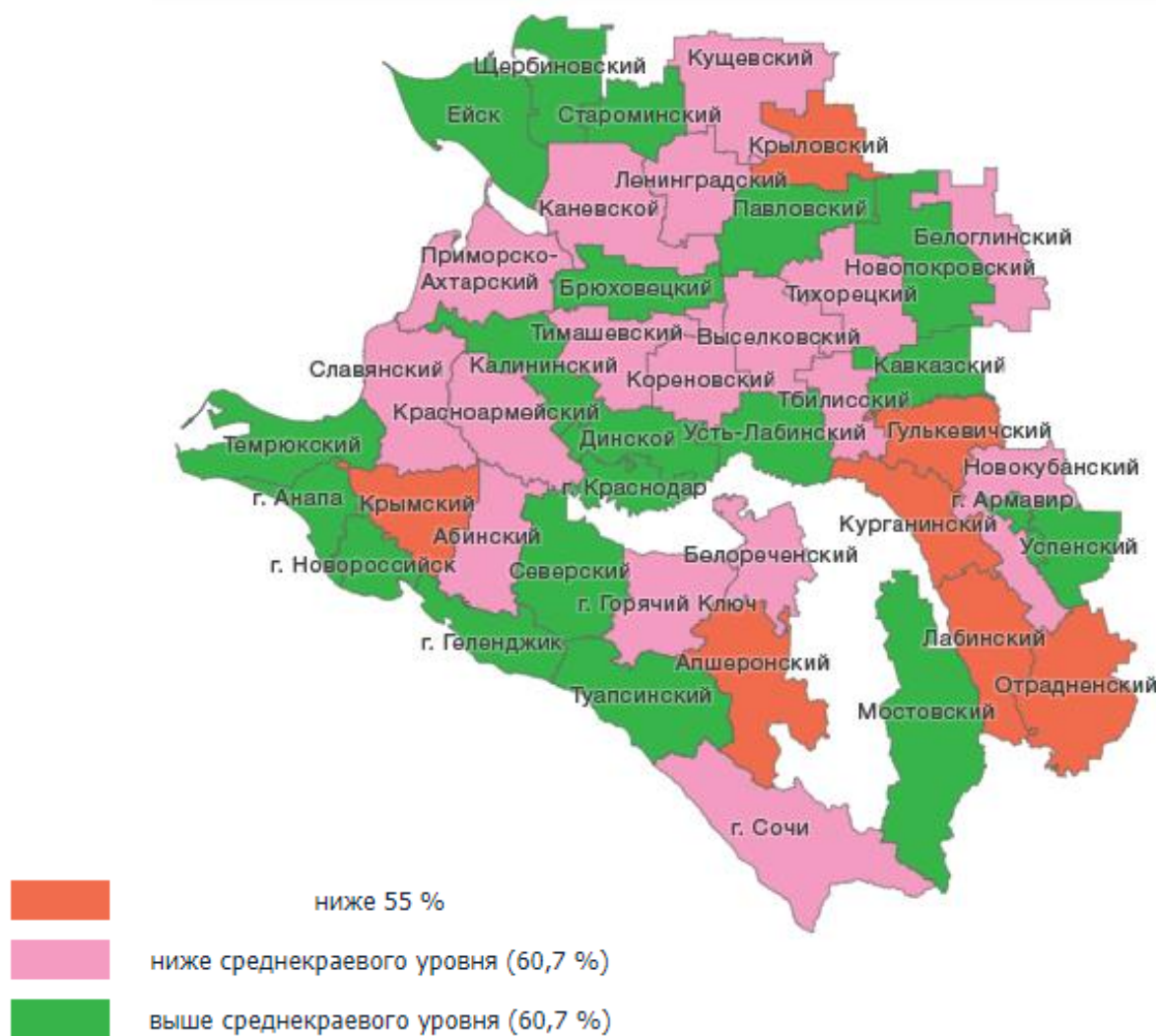
По итогам 2019 года создано 7,3 тыс. новых дошкольных мест, из них по государственным программам 1,6 тыс. мест.

В крае постоянно ведется работа по оптимизации сети (в отдельных случаях закрытию, реорганизации или перепрофилированию) организаций и штатной численности работников школ.

1. В среднем по краю на 1 учителя приходится 20 учеников, что выше целевого значения, установленного в Российской Федерации (15,0).

2. Средняя наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных организациях в среднем по краю составила 25,5 человек.

Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет в 2019 году, %

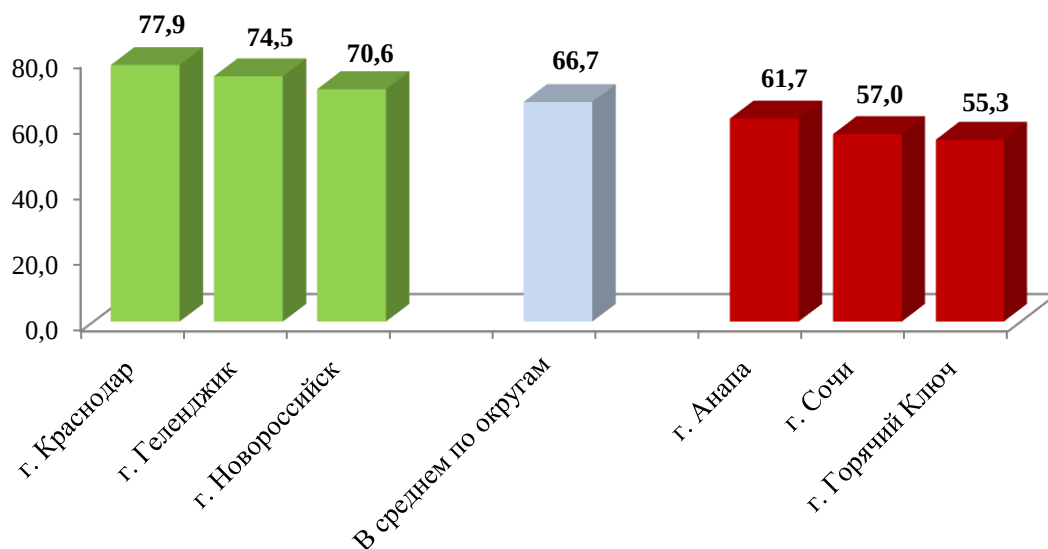


В сравнении с 2018 годом в целом по краю увеличилась доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных образовательных учреждений в общей численности детей в возрасте 1-6 лет на 0,1 %.

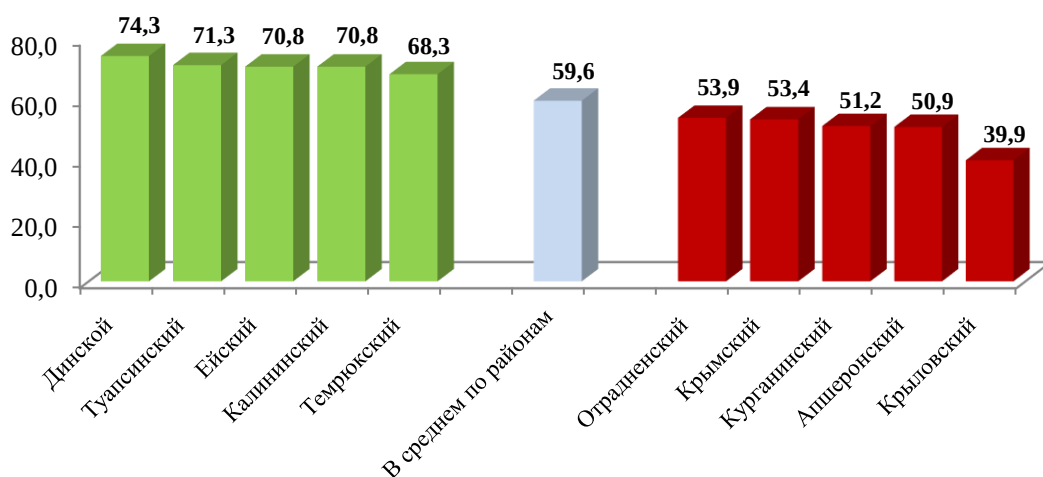
Наибольшая доля детей, посещающих дошкольные учреждения, в городах Краснодаре (77,9 %), Геленджике (74,5 %), Новороссийске (70,6 %), а также в Динском (74,3 %), Туапсинском (71,3 %), Ейском (70,8 %), Калининском (70,8 %), Темрюкском (68,3 %) муниципальных районах.

Наименьшая доля детей, посещающих дошкольные учреждения, в городских округах Горячем Ключе (55,3 %), Сочи (57,0 %), Анапе (61,7 %), а также в муниципальных районах Крыловском (39,9 %), Апшеронском (50,9 %), Курганинском (51,2 %), Крымском (53,4 %) и Отрадненском (53,9 %).

Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей 1-6 лет, (%)
городские округа



муниципальные районы



Среди городских округов рост по отношению к прошлому году отмечается только в Новороссийске (2,2 %) и Геленджике (1,6 %), а также в 20 муниципальных районах, в том числе Кавказском (6,4 %), Белореченском (4,7 %), Успенском (4,6 %), Курганинском (4,1 %) и Тбилисском (3,3 %).

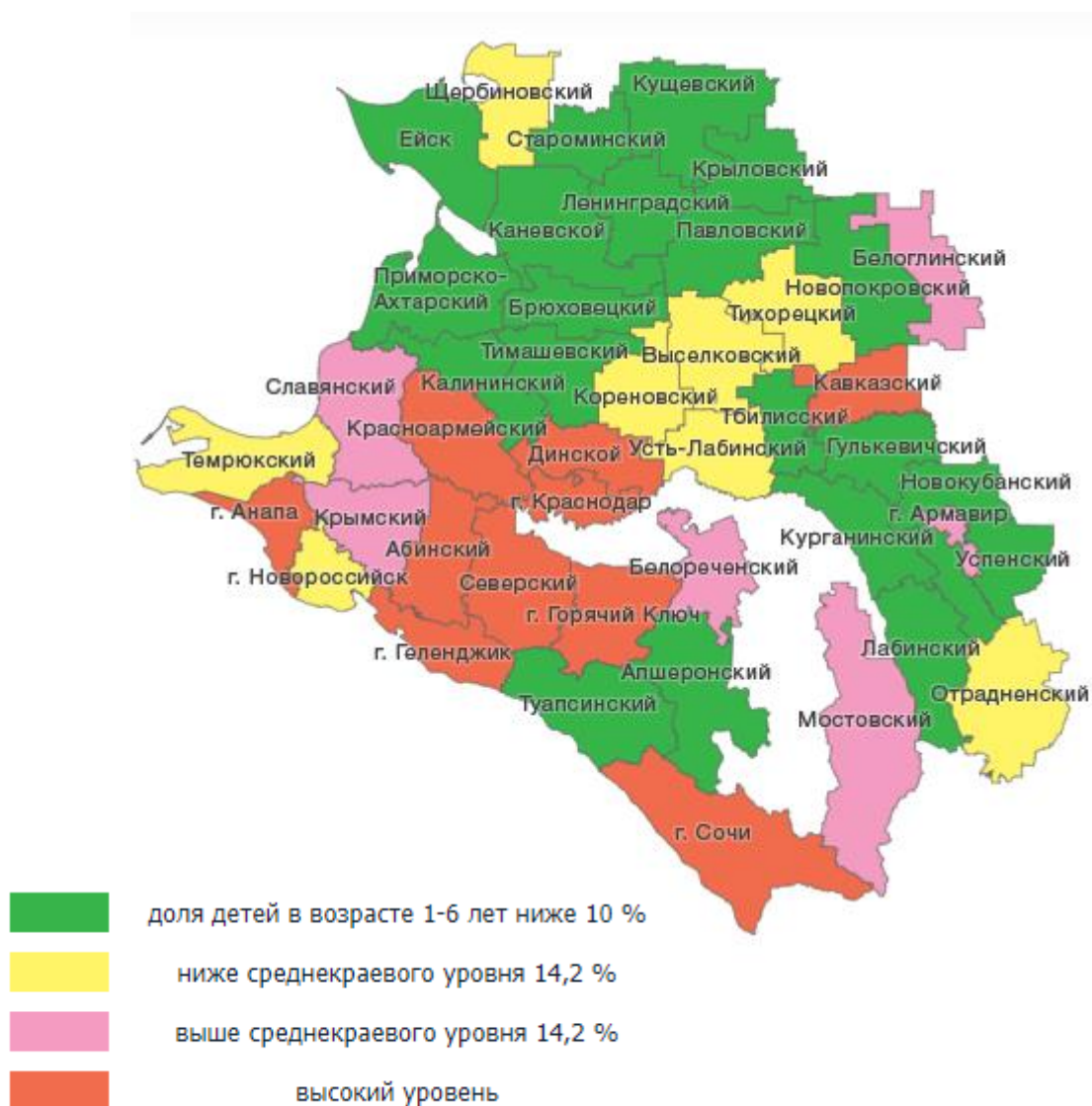
Доля детей, посещающих детские сады, снизилась больше всего относительно прошлого года в городских округах Анапе на 3,0 %, Горячем Ключе – 2,5 % и Краснодаре – 2,3 %. Среди муниципальных районов доля таких детей снизилась относительно прошлого года в Щербиновском на 6,6 %,

Отраденском – 3,7 %, Ленинградском – 2,8 %, Ейском – 2,7 %, Лабинском – 2,7 %.

Учет детей для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения и их посещаемость

С 2014 года в Краснодарском крае введена единая электронная система учета детей дошкольного возраста, нуждающихся в дошкольном образовании, и проведена интеграция муниципальных баз в автоматизированную информационную систему, которая позволяет отслеживать не только численность детей, нуждающихся в услугах дошкольного образования, но и численность детей, обеспеченных ими.

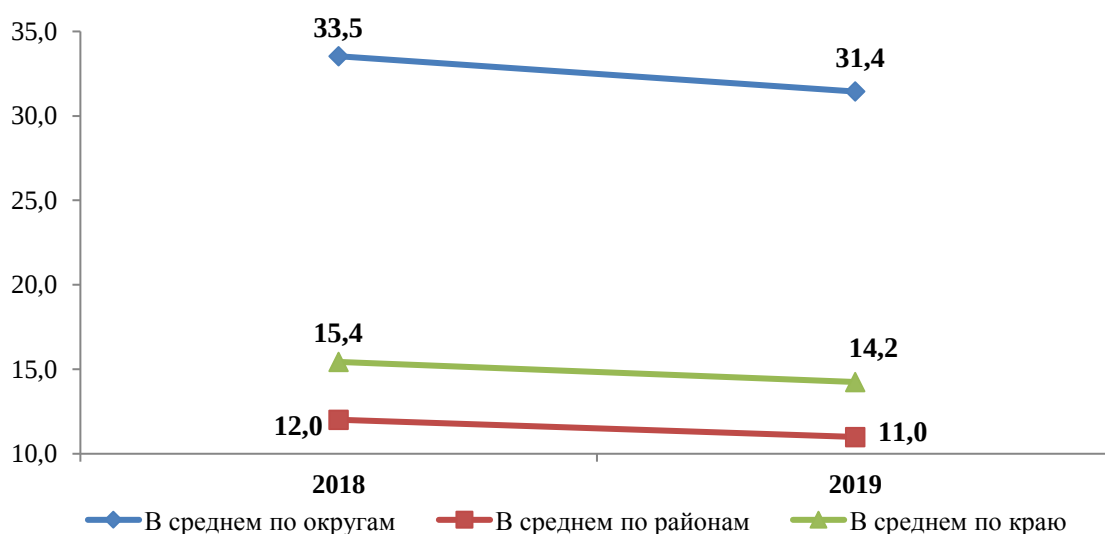
Доля детей в возрасте 1–6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет в 2019 году, %



За отчётный период произошло уменьшение доли детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет с 15,4 % до 14,2 %.

Наибольшая доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учёте для определения в детские сады, в городских округах Сочи, Анапа, Краснодар, а также в Кавказском, Красноармейском, Северском, Абинском и Динском муниципальных районах.

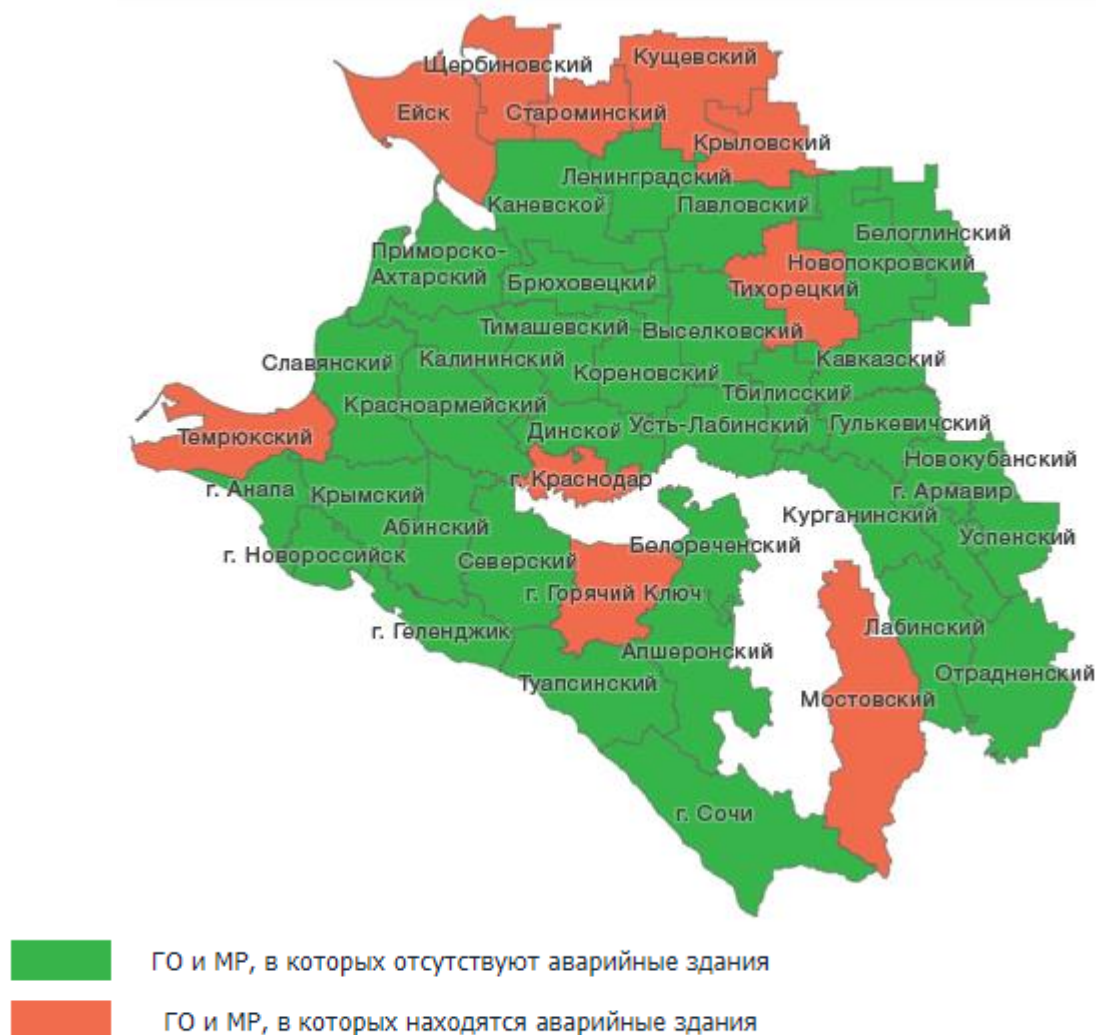
Динамика доли детей в возрасте 1–6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет в 2019 году, %



Техническое состояние учреждений дошкольного образования

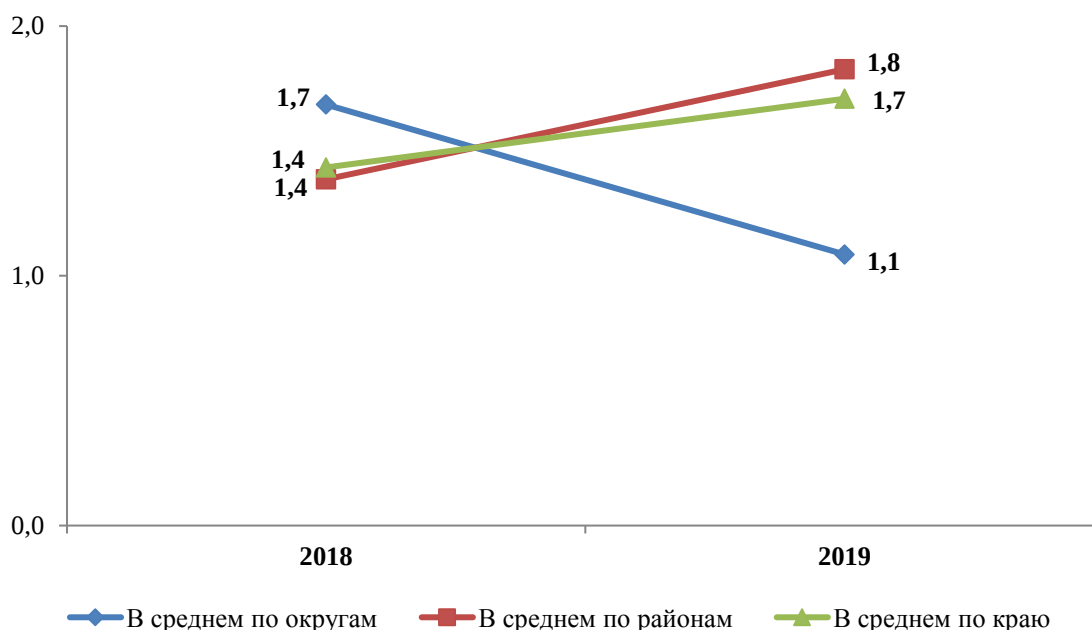
В 2019 году доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта осталась на уровне прошлого отчетного периода и составила 1,7 %.

Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



Отсутствуют аварийные здания детских садов или здания, требующие капитального ремонта, во всех городах, кроме Горячего Ключа и Краснодара, а также в Абинском, Апшеронском, Белоглинском, Белореченском, Брюховецком, Выселковском, Гulykevichском, Динском, Кавказском, Калининском, Каневском, Кореновском, Красноармейском, Крымском, Курганинском, Лабинском, Ленинградском, Новокубанском, Новопокровском, Отрадненском, Павловском, Приморско-Ахтарском, Северском, Славянском, Тбилисском, Тимашевском, Туапсинском, Успенском, Усть-Лабинском муниципальных районах.

Динамика доли муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, (%)



2.2. Общее и дополнительное образование

Индикаторами, позволяющими оценить возможность привлечения в общеобразовательные организации высококвалифицированных кадров, способных обеспечить предоставление качественных услуг являются: степень усвоения выпускниками образовательных программ среднего общего образования, качество предоставляемых образовательных услуг, степень внедрения современных финансово-экономических моделей управления образованием, мотивирующих организации на сокращение неэффективных расходов и повышение уровня заработной платы работников.

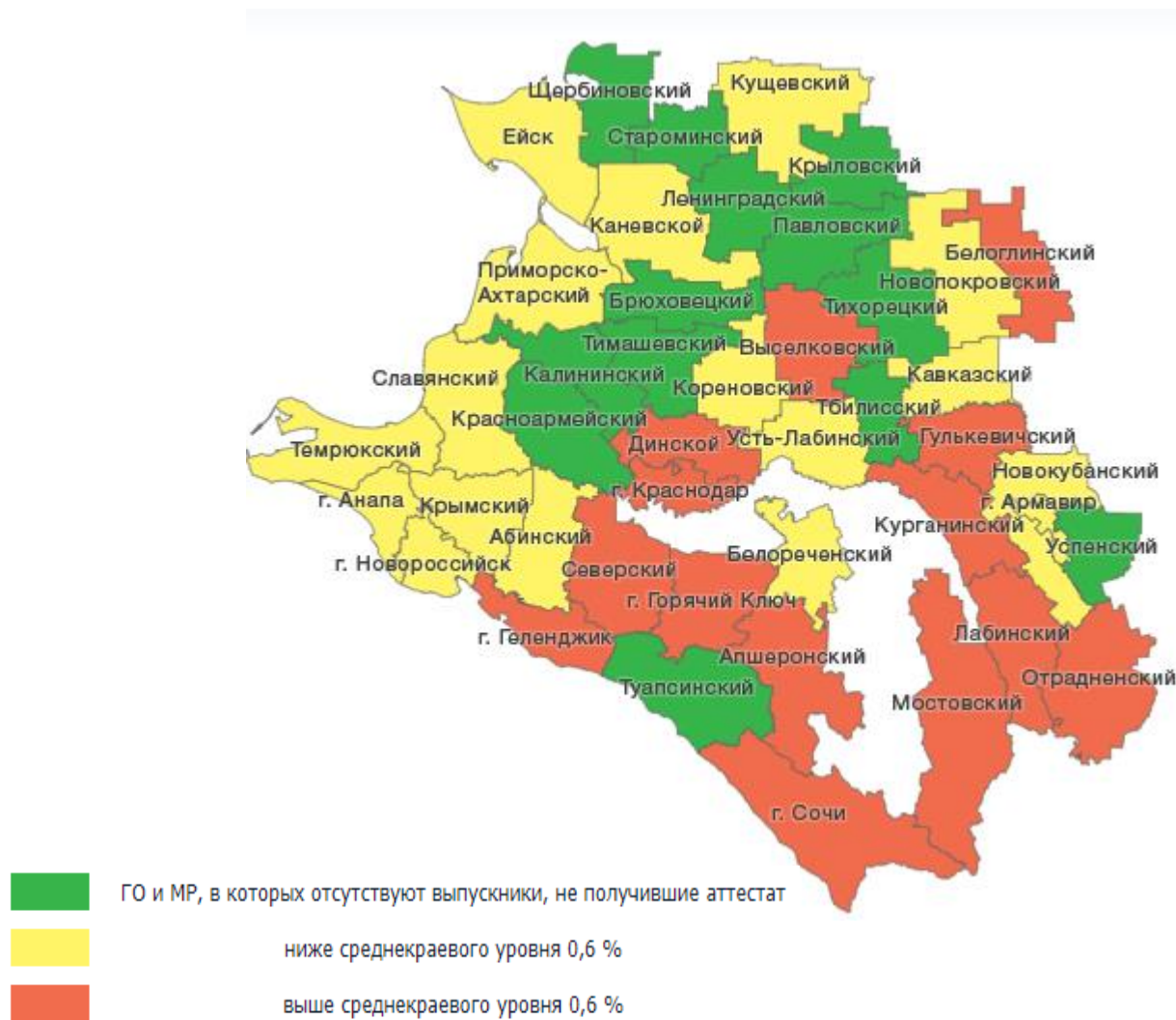
Внедрение независимой системы оценки учащихся в общем образовании

В 2019 году в среднем по краю ухудшился показатель – доля выпускников дневных муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем общем образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений на 20,0 % по отношению к 2018 году.

Не имеющих долю выпускников, не получивших аттестаты, только в муниципальных районах Брюховецком, Калининском, Красноармейском, Крыловском, Ленинградском, Павловском, Староминском, Тбилисском, Тимашевском, Тихорецком, Туапсинском, Успенском и Щербиновском.

Наибольшая доля выпускников, не получивших аттестаты о среднем общем образовании в городах Горячем Ключе и Краснодаре, а также Выселковском, Курганинском, Апшеронском, Лабинском и Мостовском муниципальных районах.

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %



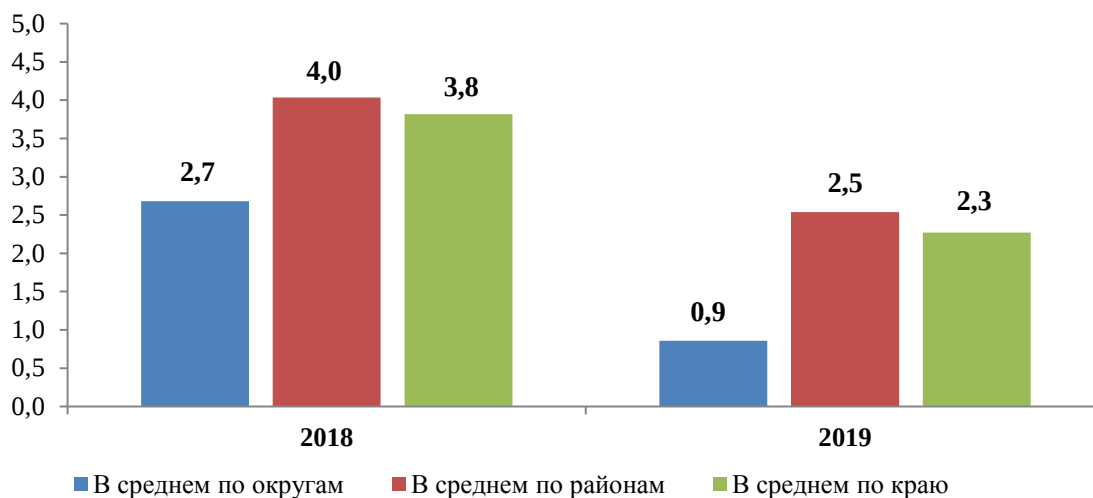
Техническое состояние общеобразовательных учреждений

В 2019 году по сравнению с 2018 годом уменьшилась доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, на 40,6 %.

Здания, находящиеся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, имеются только в городском округе Горячий Ключ, а также в Абинском, Ейском, Каневском, Мостовском, Северском, Славянском, Тбилисском, Темрюкском, Туапсинском, Усть-Лабинском, Щербиновском муниципальных районах.

Анализ динамики показал увеличение аварийности зданий только в Каневском, Тбилисском и Темрюкском муниципальных районах.

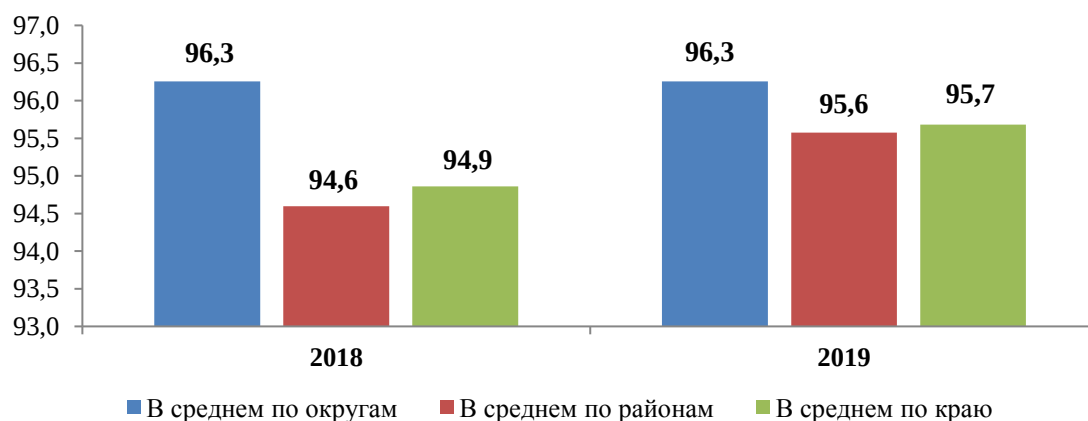
Доля муниципальных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, (%)



В 2019 году по сравнению с предыдущим периодом увеличилась доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных образовательных учреждений на 0,9 %.

Среди городских округов наилучшие показатели в Анапе, Армавире, Краснодаре и Новороссийске, а также в 19 муниципальных районах с долей в 100 %.

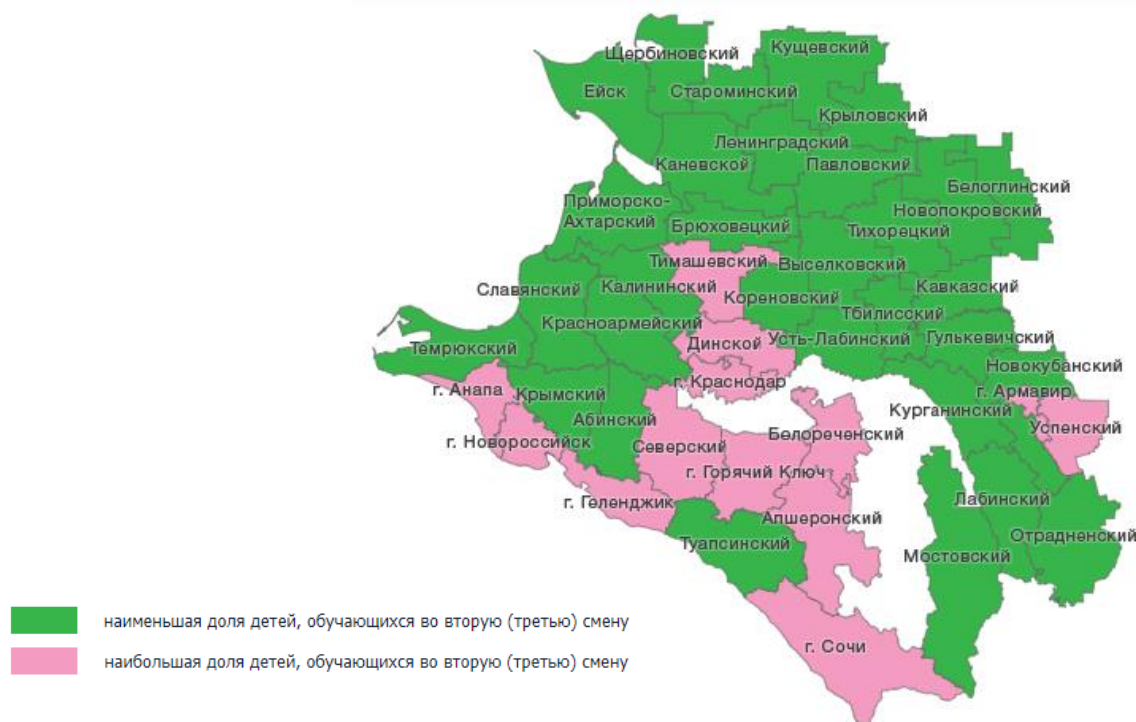
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных образовательных учреждений, (%)



Показатели ниже среднекраевого уровня отмечены в Геленджике и Горячем Ключе, а также в Павловском, Темрюкском, Курганинском, Выселковском и Кавказском муниципальных районах.

За отчетный период в целом по краю незначительно увеличилась доля детей, обучающихся во вторую смену, на 2,6 % относительно предыдущего периода.

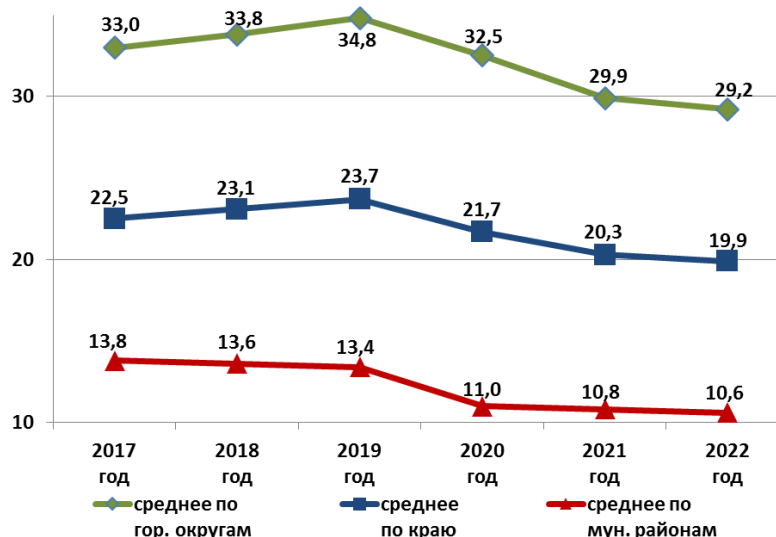
Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, (%)



Наименьшая доля детей, обучающихся во вторую смену, среди городских округов в Геленджике, Сочи и Армавире, а также в Калининском, Павловском, Приморско-Ахтарском, муниципальных районах, в Крыловском и Ленинградском вообще отсутствует вторая смена.

Наибольшая доля детей, обучающихся во вторую смену, среди городских округов в Краснодаре, Горячем Ключе и Анапе, а также в Северском, Динском, Апшеронском, Тимашевском и Белореченском муниципальных районах.

Динамика доли обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, (%)



Наилучшая динамика по снижению детей, обучающихся во вторую смену, отмечено в городских округах Новороссийск, Горячий Ключ и Геленджик, а также в 15 муниципальных районах, с наилучшим показателем в Брюховецком районе.

Рост детей, занимающихся во вторую смену, отмечен в городских округах Анапе, Армавире, Краснодаре и Сочи, а также в 17 муниципальных районах с наибольшим ростом в Темрюкском.

В крае отсутствуют дети, обучающиеся в третью смену.

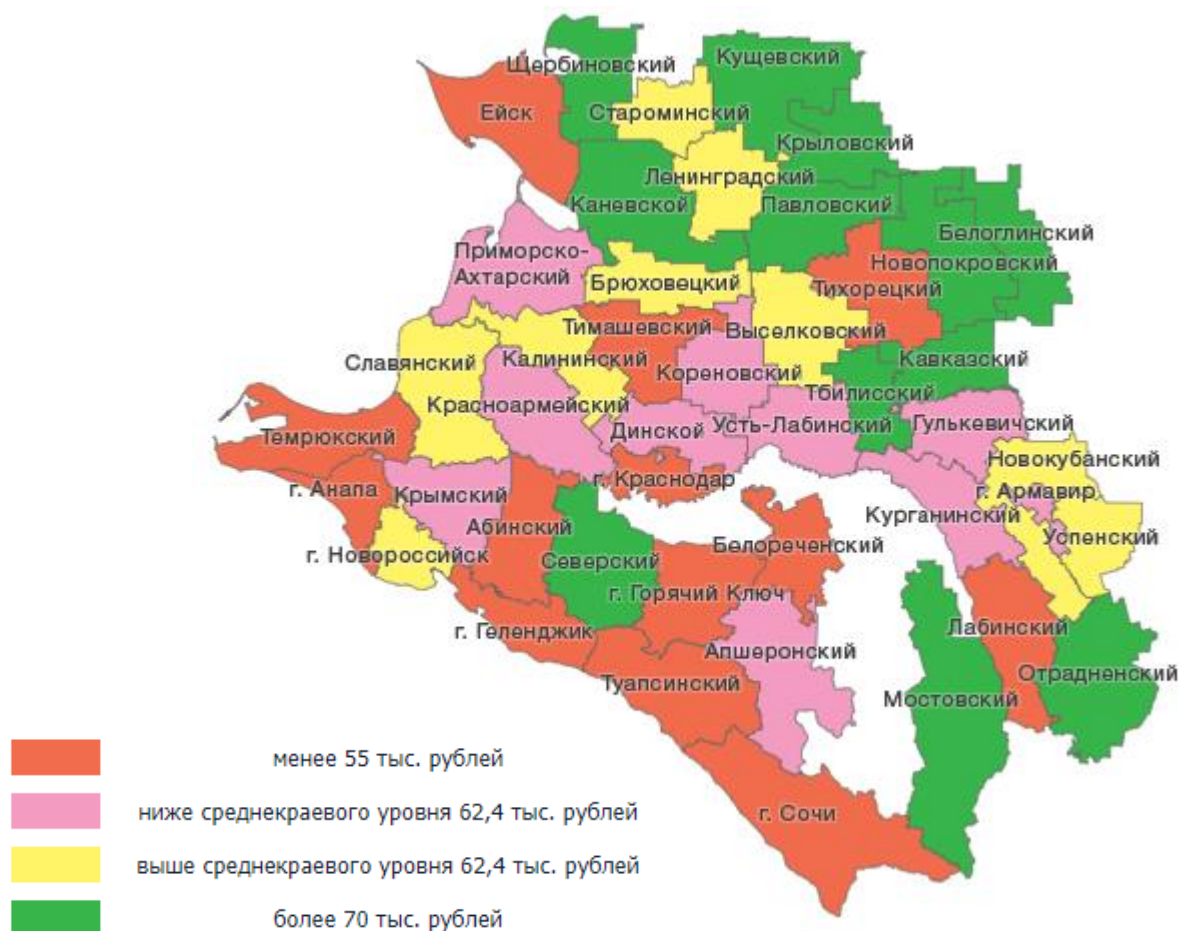
Расходы бюджета на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях

В 2019 году расходы бюджетов муниципальных образований на общее образование в расчете на 1 обучающегося увеличились на 6,6 % по отношению к прошлому году.

Наилучшие показатели среди городских округов отмечены в Новороссийске, Армавире и Сочи, а также в Северском, Отрадненском, Новопокровском, Кушевском, Белоглинском муниципальных районах.

Наименьшие показатели среди городских округов в Краснодаре, Геленджике и Анапе, а также в Тимашевском, Белореченском, Тихорецком, Ейском, Туапсинском муниципальных районах.

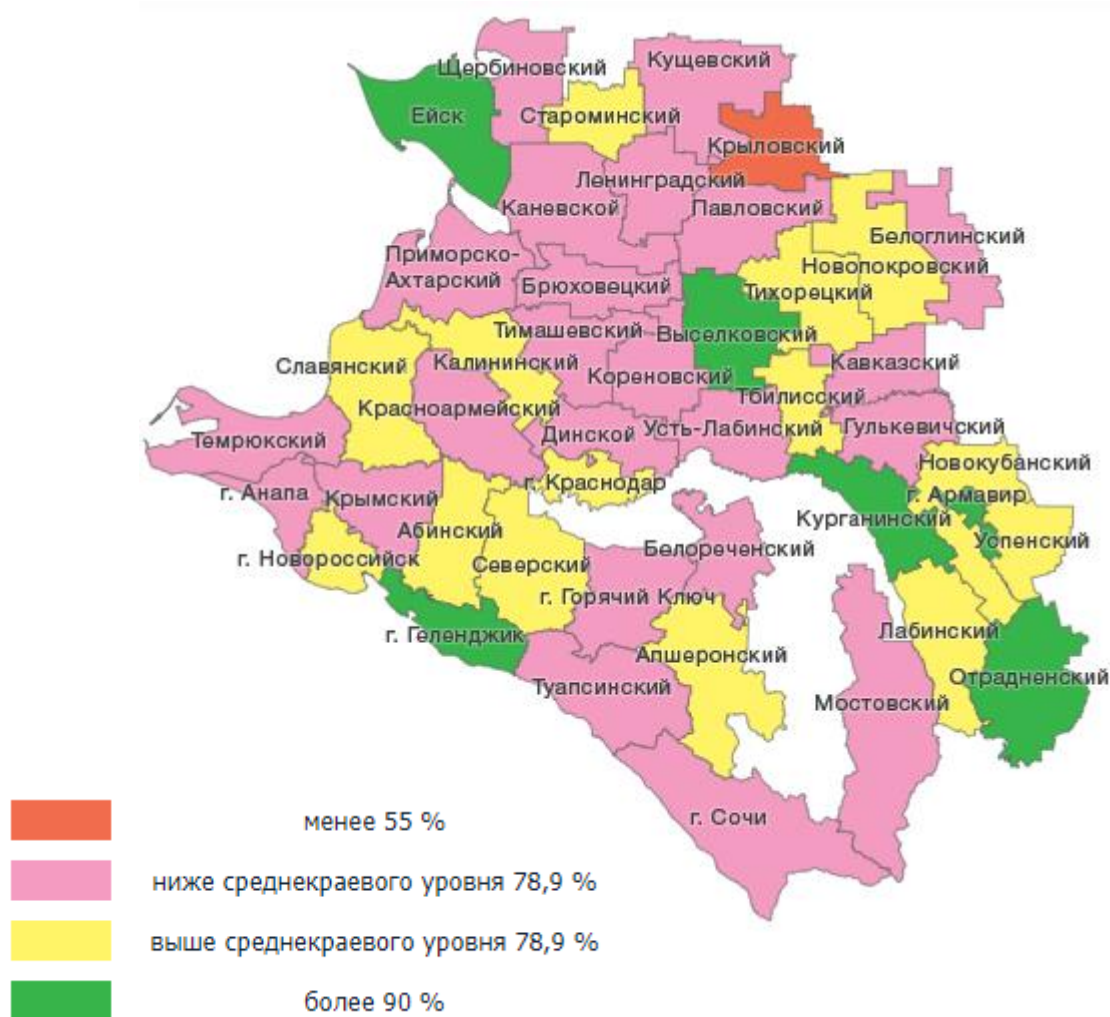
Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, (тыс. рублей)



Дополнительное образование детей в возрасте 5-18 лет

В среднем по краю доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы составляет 78,9 % (в городских округах 83,8 %, в муниципальных районах – 77,9 %) с ростом к 2018 году на 4,9 процентных пункта (75,2 %).

Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, (%)

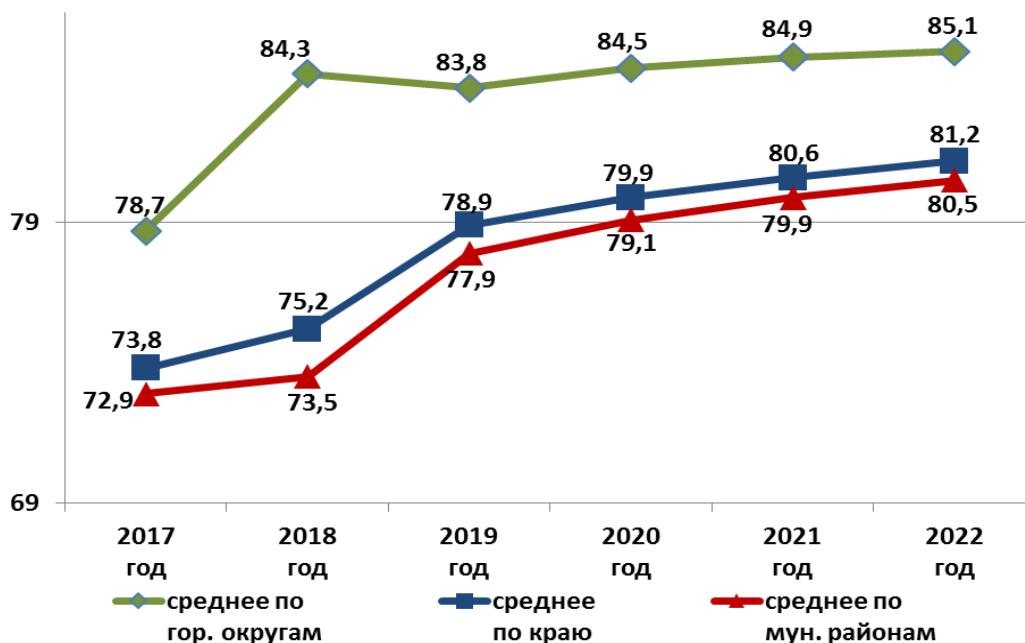


Наибольшая доля детей в возрасте 5-18 лет получающих услуги по дополнительному образованию отмечается среди городских округов в Геленджике, Армавире и Новороссийске, а среди муниципальных районов в Ейском, Курганинском, Отрадненском, Выселковском, Новопокровском районах.

Наименьшая доля детей данной возрастной группы, вовлеченная в получение дополнительного образования, отмечается в Горячем Ключе, Анапе

и Сочи, а среди муниципальных районов в Крыловском, Мостовском, Крымском, Белореченском, Темрюкском районах.

Динамика доли детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, (%)



Наилучшая положительная динамика оказания данной услуги – в городских округах Армавире и Анапе, а также в Красноармейском, Белореченском, Крымском, Белоглинском, Темрюкском районах.

Отрицательная динамика – только в городских округах Горячий Ключ и Сочи, а также в Кушевском районе.

Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями, расположенными на территориях соответствующих муниципальных образований и оказывающими услуги в указанных сферах за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований (по данным официального сайта для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети в сфере образования

Для реализации Федерального закона от 5 декабря 2017 г. № 392-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы", вступившего в действие с марта 2018 года.

В Краснодарском крае независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность (далее – НОК), проводится общественным советом по проведению НОК в муниципальных образованиях края (далее – МО) в целях предоставления участниками отношений в сфере образования информации об уровне организации работы по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации.

Сбор и обобщение информации о качестве условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность, осуществляется организацией, с которой заключается государственный контракт на выполнение работ, оказание услуг по сбору и обобщению указанной информации.

В соответствии с решением общественного совета по проведению НОК в МО утверждается перечень образовательных организаций Краснодарского края, в отношении которых проводится НОК в определенном году.

НОК проводится по 5 критериям, оценивается по 100 балльной системе, каждый критерий представлен тремя показателями.

Общественный совет по проведению НОК утверждает результаты НОК и предложения по улучшению деятельности образовательных организаций.

Наилучшие показатели по результатам независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах образования, в городах Горячий Ключ, Анапа, Армавир, а также в Ленинградском, Мостовском, Павловском, Северском, Калининском муниципальных районах.

Наименьшие показатели среди городских округов в Краснодаре, Сочи, Новороссийске, а также в Славянском, Новокубанском, Усть-Лабинском, Щербиновском, Абинском муниципальных районах.

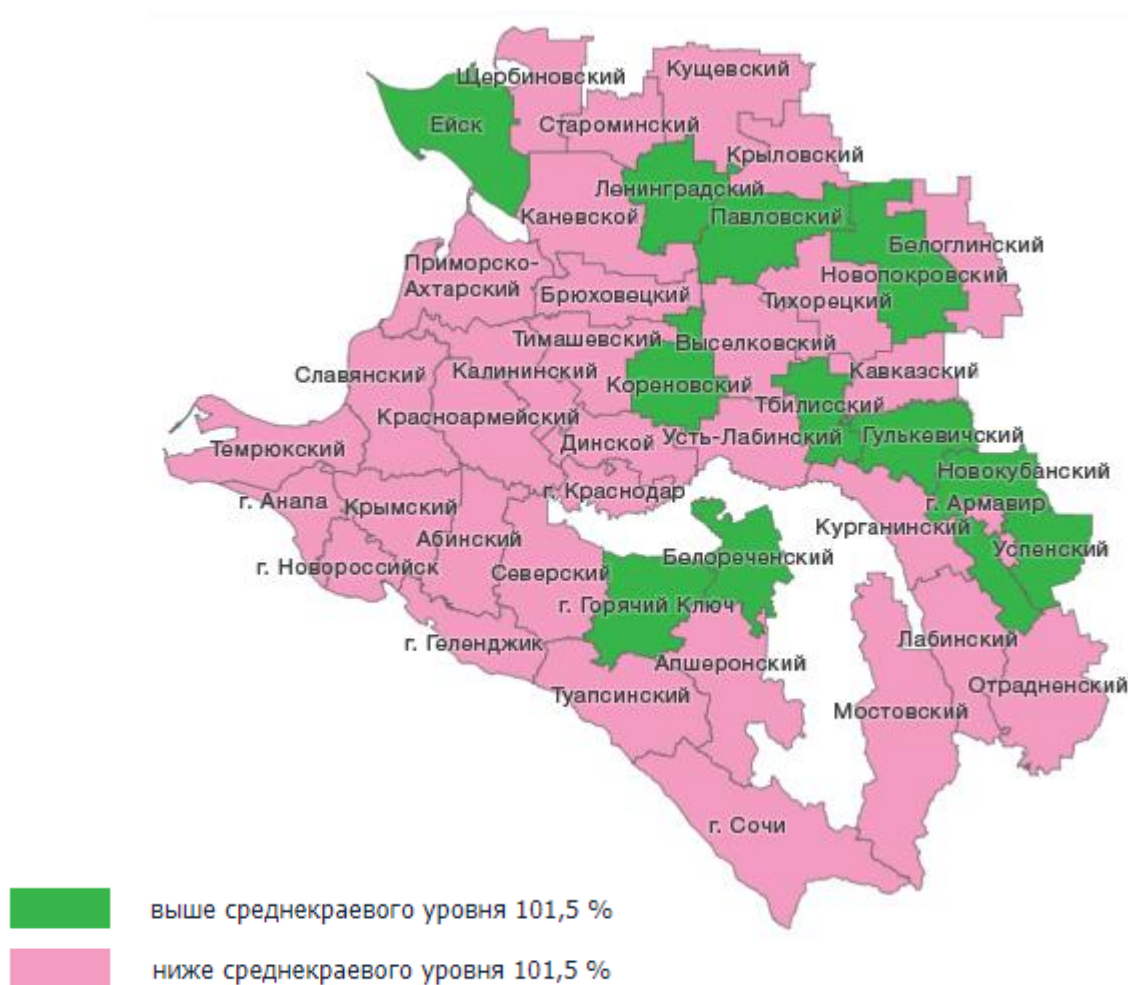
2.3. Культура

Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в муниципальных образованиях

Показатели обеспеченности объектами культуры отражают материально-технические возможности муниципальных районов по осуществлению государственных гарантий в сфере культуры.

На протяжении нескольких лет показатель обеспеченности объектами культуры в Краснодарском крае остается стабильным. Незначительные колебания показателей связаны с изменением численности населения Краснодарского края. Также в текущем году изменения значения большей части показателей связано с изменением методики расчета обеспеченности нормативной потребности учреждений культуры (в соответствии с распоряжением министерства культуры Российской Федерации от 2 августа 2017 г. № Р-965).

Обеспеченность муниципальных образований учреждениями культуры (процент от нормативной потребности), %

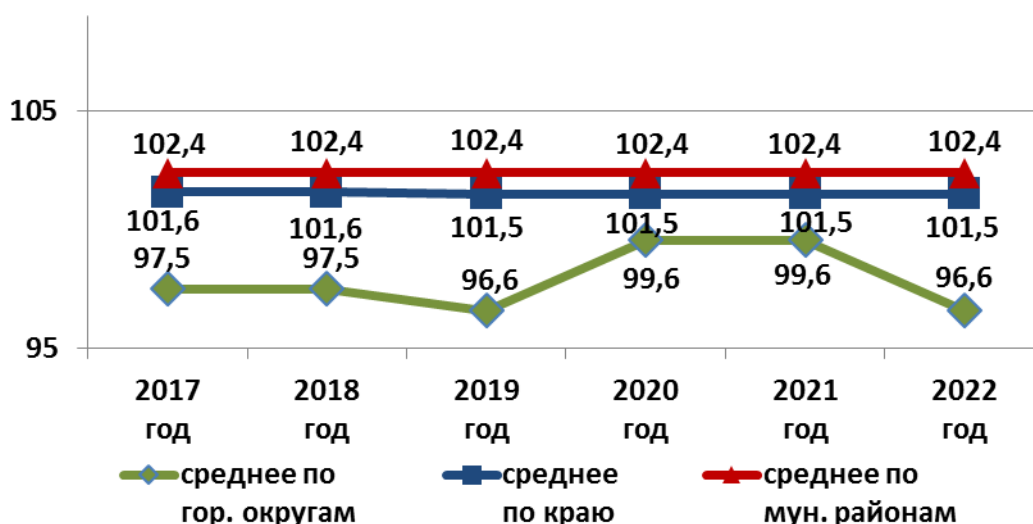


Средний уровень обеспеченности населения клубами и учреждениями клубного типа в 2019 году в крае составил 101,5%, в том числе городов края – 96,7%, муниципальных районов – 102,4%.

Показатель обеспеченности клубными учреждениями городских округов по сравнению с предыдущим годом снизился на 0,1%. Сокращение произошло в связи с признанием здания клуба станицы Кутаисской города Горячий Ключ аварийным (техническое заключение государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Краевая техническая инвентаризация – краевое БТИ» № 17-25 от 25 декабря 2017 г.) и его сносом.

В соответствии с социальными нормами, рекомендованными Министерством культуры Российской Федерации, клубами и учреждениями клубного типа в крае обеспечено население в 5 городах и 31 районе.

**Средний уровень обеспеченности клубами и учреждениями
клубного типа в муниципальных образованиях, %**



Наибольший уровень обеспеченности населения клубами и учреждениями клубного типа в 2019 году отмечается в городах Горячий Ключ (112,5 % от нормы), Анапа, Армавир, Геленджик, Новороссийск. Среди муниципальных районов – в Новопокровском (145 %), Павловском (125 %), Гулькевичском (120 %), Успенском (115,8 %), Кореновском (113,1 %) районах.

В связи с наличием на территории муниципального образования краевых объектов культуры, а также высокой плотностью населения краевой столицы складывается низкий уровень обеспеченности жителей клубными учреждениями в городе Краснодаре (65,2 %).

Дефицит учреждений клубного типа наблюдается в городе Сочи (98,2 % от нормы), Динском (80 % от нормы), Усть-Лабинском (84 %), Тимашевском (85,7 %), Крымском (87,8 %), в Кавказском (94,1%) районах.

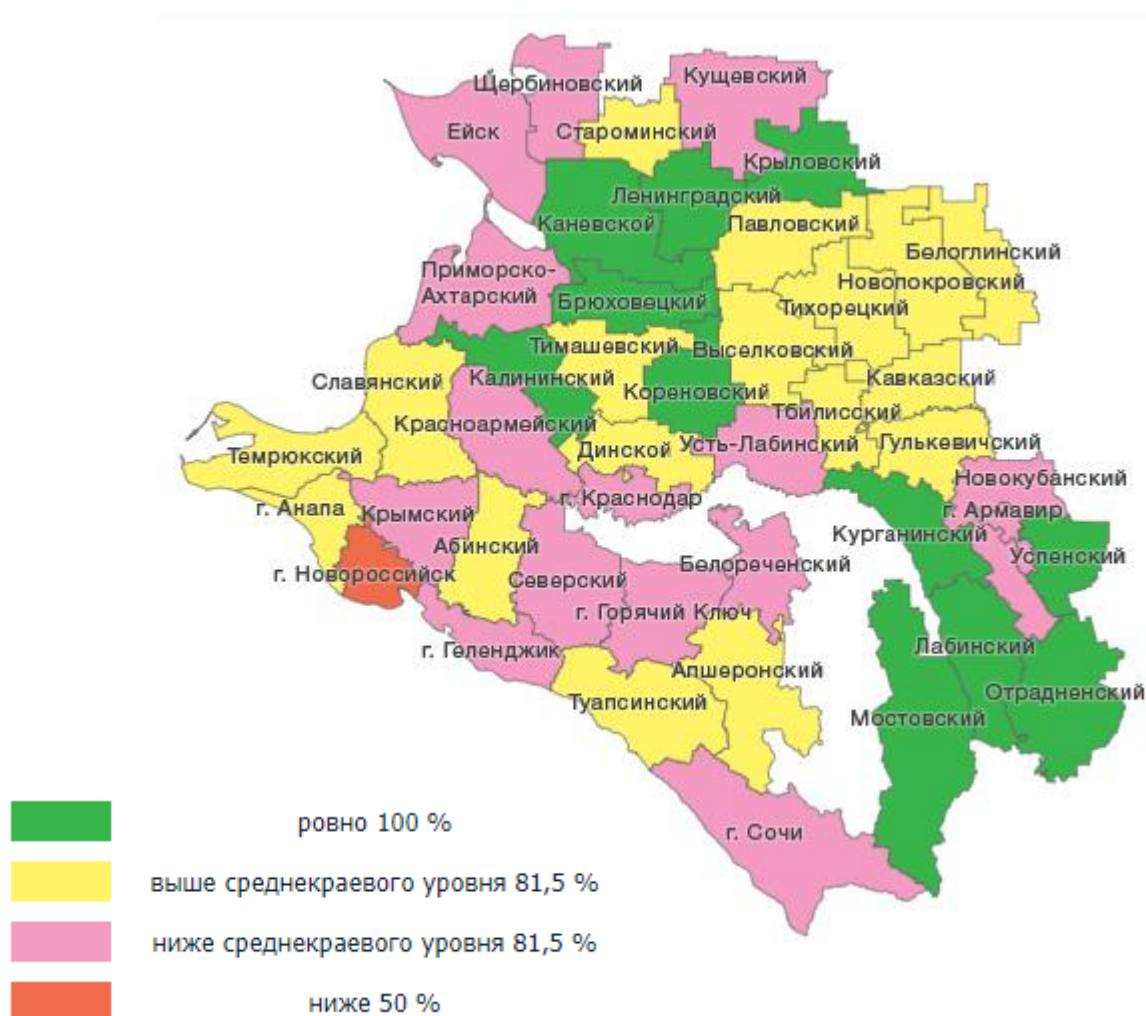
В 2019 году показатель обеспеченности учреждениями клубного типа снизился в городе Горячий Ключ (на 0,1 %).

В плановом периоде 2020-2022 годов в целом по краю уровень социальной обеспеченности населения клубными объектами останется без изменений. Реализация полномочий муниципальных образований в сфере организации досуга населения будет осуществляться за счет интенсификации уже имеющихся объектов культуры, расширения форм обслуживания, в том числе мобильных, спектра услуг, повышения эффективности деятельности клубных работников.

Уровень фактической обеспеченности населения библиотеками

В 2019 году в целом средний уровень обеспеченности населения Краснодарского края библиотечными учреждениями по сравнению с 2018 годом повысился на 0,4% и составил 81,5%. Показатель обеспеченности по муниципальным районам – остался на уровне прошлого года и составил 88,0%, по городским округам повысился на 0,5% и составил 60,8%.

Уровень фактической обеспеченности библиотечными учреждениями от нормативной потребности, %



Повышение показателя по городским округам связано с открытием библиотек в 3 муниципальных образованиях:

- городе Краснодаре (детская библиотека «Медиацентр» - филиал № 39 муниципального учреждения культуры «Централизованная библиотечная система города Краснодара»);

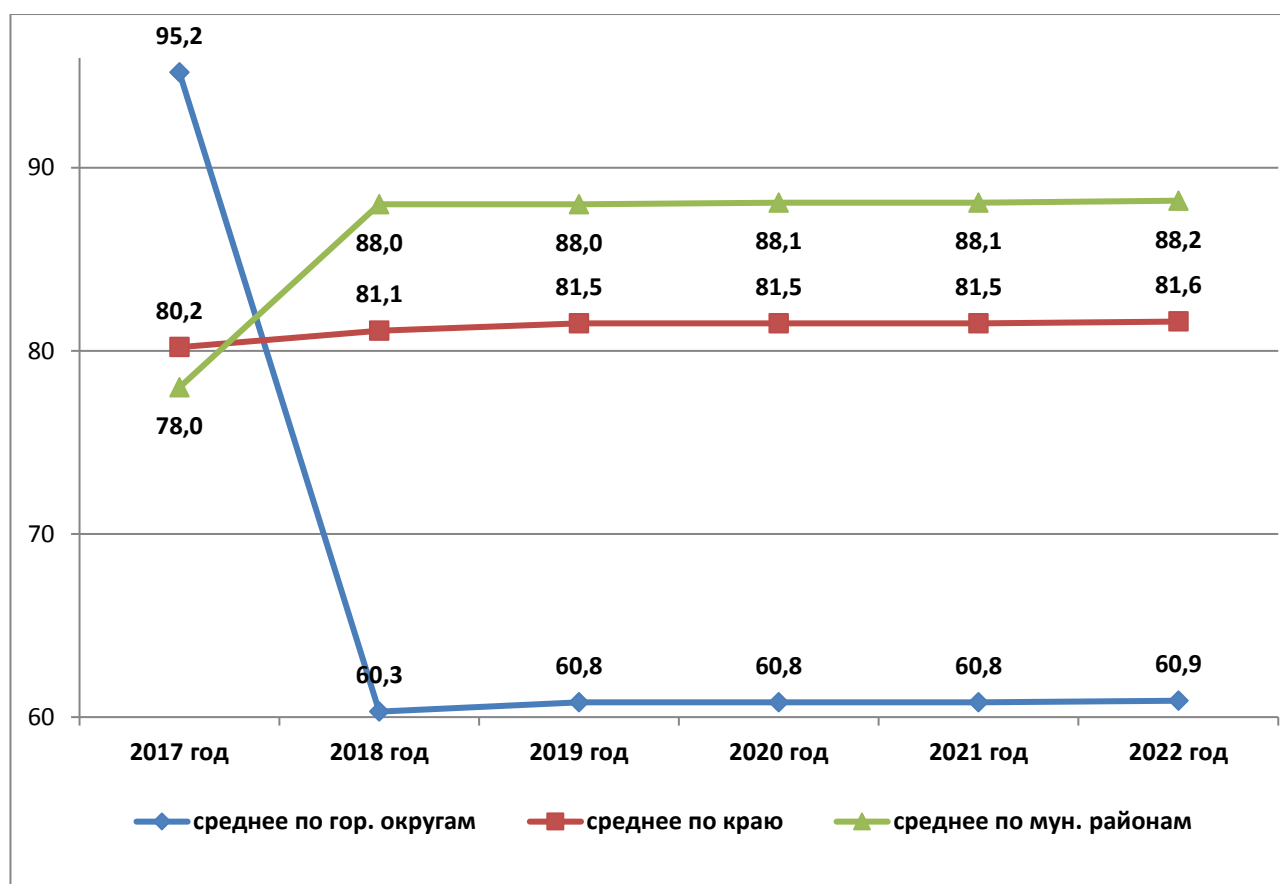
- городе-курорте Анапе (Бужорская сельская библиотека-филиал № 29 муниципального бюджетного учреждения культуры «Анапская централизованная библиотечная система»);

- городе Новороссийске (городская детская библиотека-филиал № 9 муниципального бюджетного учреждения «Централизованная система детских библиотек»).

Соответствуют минимальным нормативам обеспеченности населения библиотечными учреждениями (100 %) – 11 муниципальных районов: Брюховецкий, Калининский, Каневский, Кореновский, Крыловский, Курганинский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Отрадненский, Успенский.

Низкая обеспеченность библиотеками наблюдается: среди городских округов – в городах Новороссийске (46 %), Краснодаре (59,4 %), среди муниципальных районов – в Усть-Лабинском (58,2 %).

Средний уровень обеспеченности населения Краснодарского края библиотечными учреждениями

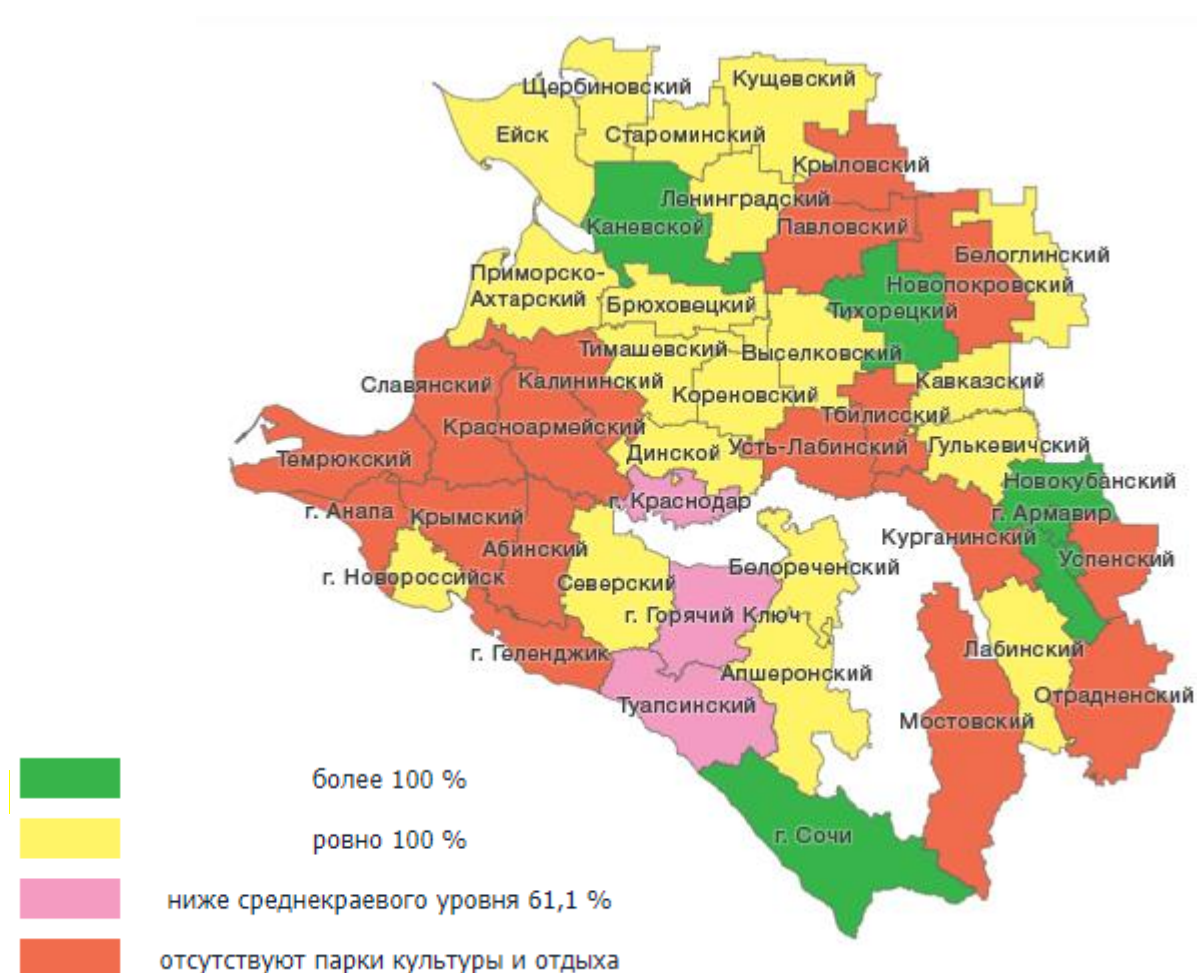


В плановом периоде 2020-2021 годов в целом по Краснодарскому краю возможно сохранить имеющийся уровень социальной обеспеченности населения библиотеками при условии развития сети библиотечных учреждений.

Уровень фактической обеспеченности населения парками культуры и отдыха

Краснодарский край имеет один из самых высоких показателей обеспеченности муниципальными парками среди субъектов Российской Федерации. На протяжении нескольких лет данный показатель является достаточно стабильным.

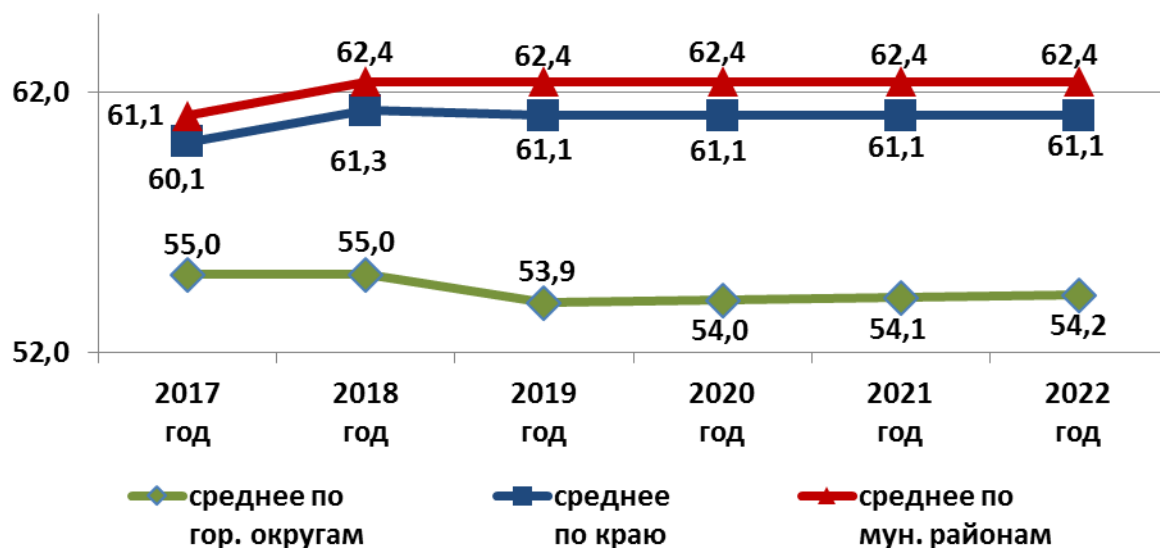
Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха, %



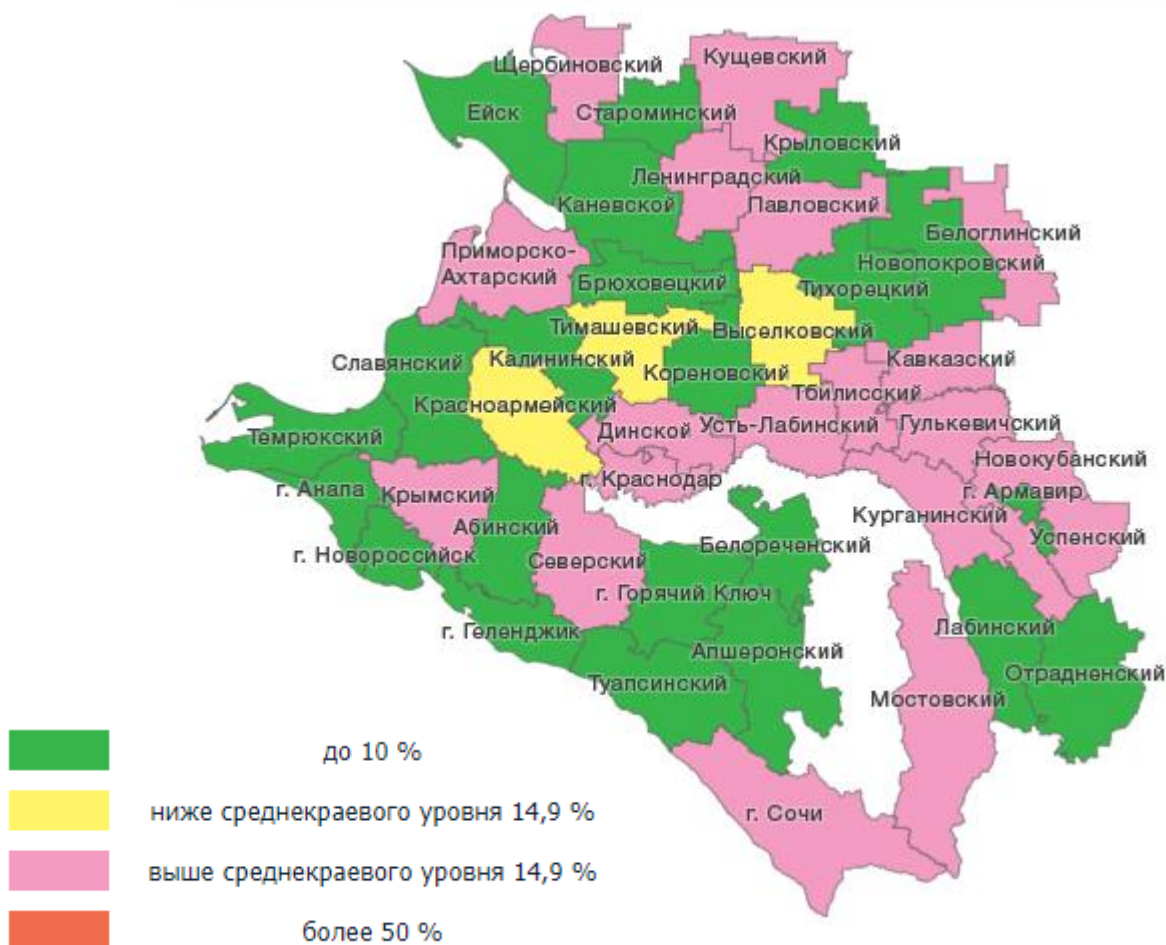
Наибольший уровень обеспеченности населения парками культуры и отдыха в 2019 году отмечается среди муниципальных районов в Апшеронском (100 %), Белоглинском (100 %), Белореченском (100 %), Выселковском (100 %), Гулькевичском (100 %), Динском (100 %), Каневском (200 %), Кореновском (100 %), Новокубанском (100 %), Приморско-Ахтарском (100 %), Северском (100 %), Староминском (100 %), Тимашевском (100 %), Усть-Лабинском (100 %).

районах. Отсутствуют муниципальные парки культуры и отдыха в городе Анапе, Геленджике, а также в 18 муниципальных районах.

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности парками культуры и отдыха, %



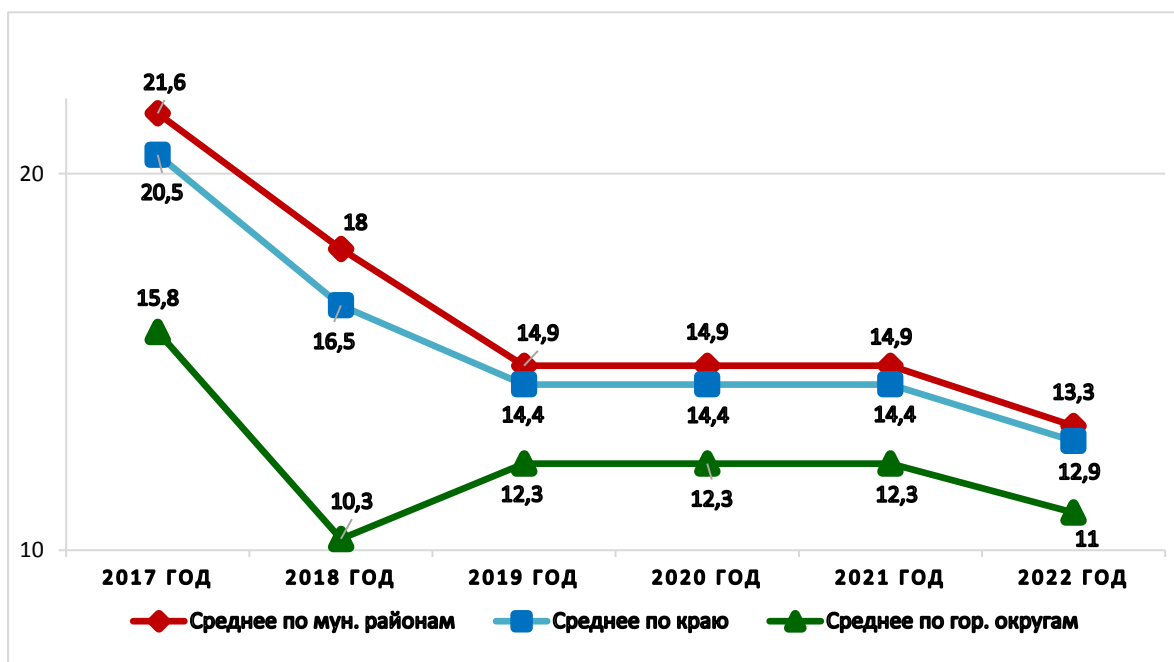
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, %



Основные причины – недостаточность финансирования на ремонтные работы, ветхость построек, изменяющиеся требования к эксплуатации зданий.

Доля требующих капитального ремонта объектов культуры – в Щербиновском (41,7 %), в Курганинском (41,3 %), Ленинградском (40 %), Кавказском (28,6 %), Белоглинском (24,3 %), Крымском (23 %) районах.

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %



За счет проведения работ на объектах культуры в 2019 году улучшено состояние материально-технической базы учреждений культуры города Краснодар; Белореченского, Брюховецкого, Ейского, Кореновского, Отрадненского, Темрюкского, Тихорецкого, Туапсинского районов.

В плановом периоде 2020-2021 годов в целом по краю предполагается сохранение имеющегося уровня технического состояния муниципальных зданий культуры.

Осуществление капитальных работ на объектах культуры органами местного самоуправления планируется за счет привлечения средств краевого бюджета в рамках реализации государственных программ, в том числе основного мероприятия № 1 «Поддержка муниципальных учреждений культуры» государственной программы Краснодарского края «Развитие культуры».

Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности

По состоянию на 31 декабря 2019 года в Краснодарском крае на государственной охране состоит 19118 объектов культурного наследия (с учетом памятников входящих в состав объектов культурного наследия, являющихся ансамблями): 1346 памятников архитектуры и градостроительства, 2319 памятников истории, 714 памятников искусства, 14739 памятников археологии.

В 2019 году показатель «доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности» в среднем по Краснодарскому краю составил 11,1 %. Вместе с тем, увеличение значения показателя по сравнению с 2018 годом не связано с ухудшением технического состояния объектов культурного наследия, а явилось результатом уточнения состава объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципальных районов и городских округов Краснодарского края. На 3-летний период прогнозируется уменьшение значения данного показателя в среднем по краю.

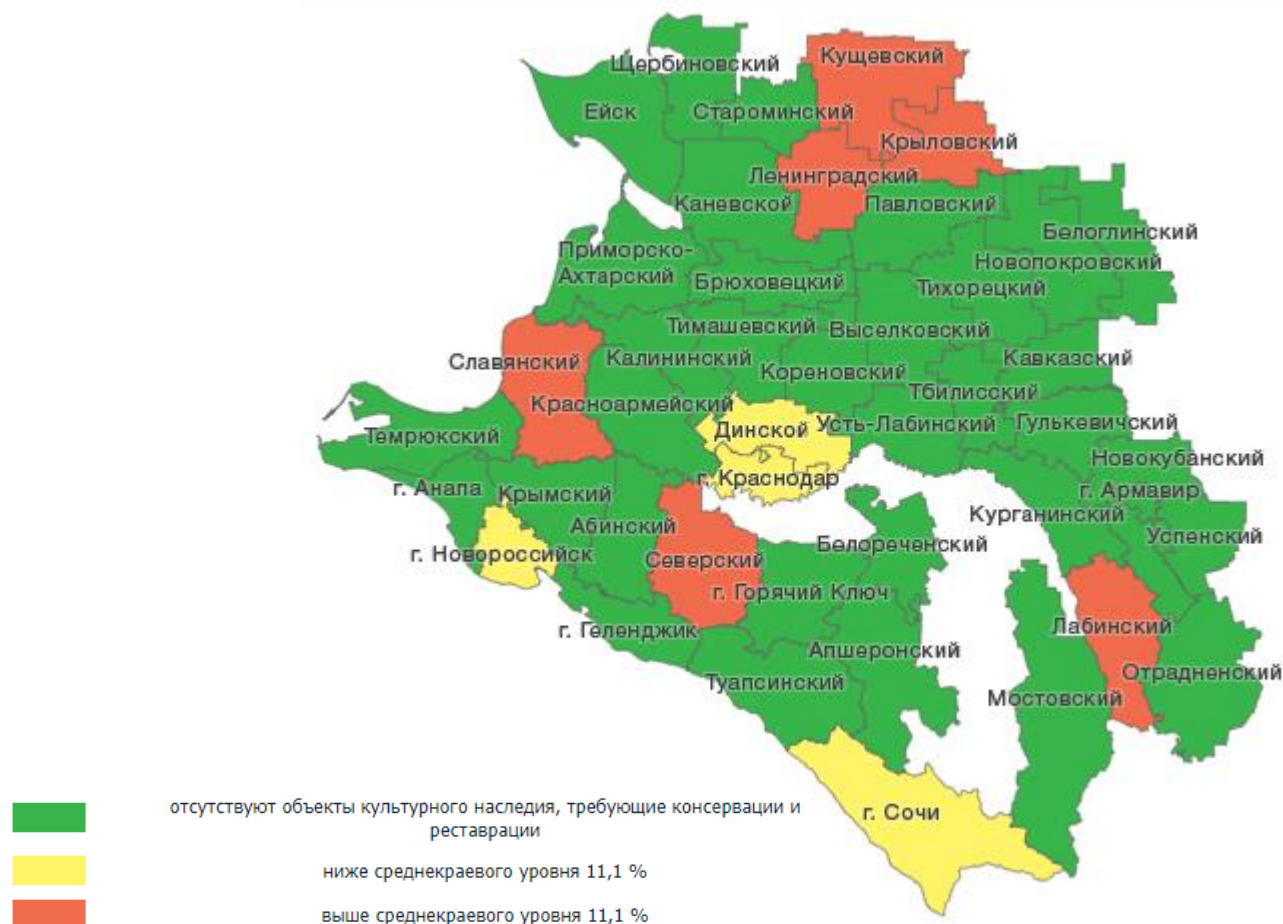
Количество объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности городских округов Краснодарского края, значительно превышает количество объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности муниципальных районов Краснодарского края.

В городских округах Анапа, Армавир, Геленджик, Горячий Ключ отсутствуют требующие консервации и реставрации объекты культурного наследия, что свидетельствует о своевременном планировании и проведении работ по их сохранению. Органами местного самоуправления данных муниципальных образований в плановом периоде 2020 – 2022 годов предполагается сохранение существующего уровня технического состояния объектов культурного наследия. В городских округах Краснодар, Новороссийск, Сочи показатель «доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности» ниже среднекраевого показателя.

В собственности Абинского, Белореченского, Брюховецкого, Выселковского, Ейского, Кавказского, Калининского, Каневского, Красноармейского, Мостовского, Павловского, Староминского, Усть-Лабинского, Щербиновского муниципальных районов отсутствуют требующие консервации и реставрации объекты культурного наследия, что свидетельствует о своевременном планировании и проведении работ по их сохранению. Органами местного самоуправления данных муниципальных образований в плановом периоде 2020 – 2022 годов предполагается сохранение существующего уровня технического состояния объектов культурного наследия.

В плановом периоде 2020 – 2022 годов предполагается сохранение существующего уровня технического состояния объектов культурного наследия.

Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %



Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями, расположенными на территориях соответствующих муниципальных образований и оказывающими услуги в указанных сферах за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований (по данным официального сайта для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети в сфере культуры

В связи с принятием Федерального закона от 05.12.2017 № 392-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы» существенно изменилась процедура организации работы по проведению независимой оценки качества

условий оказания услуг организациями социальной сферы (далее – независимая оценка качества). В связи с тем, что нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие организацию указанной работы, формировались в течение 2018 года, общественными советами 40 муниципальных образований Краснодарского края принято решение о проведении независимой оценки качества в 2019 и 2020 годах.

Независимая оценка качества в 2018 году проведена общественными советами в 4 муниципальных образованиях Краснодарского края (г. Новороссийск, г. Сочи, Апшеронский и Ленинградский районы).

В 2017 году независимой оценкой качества были охвачены все организации культуры в 44 муниципальных образованиях Краснодарского края.

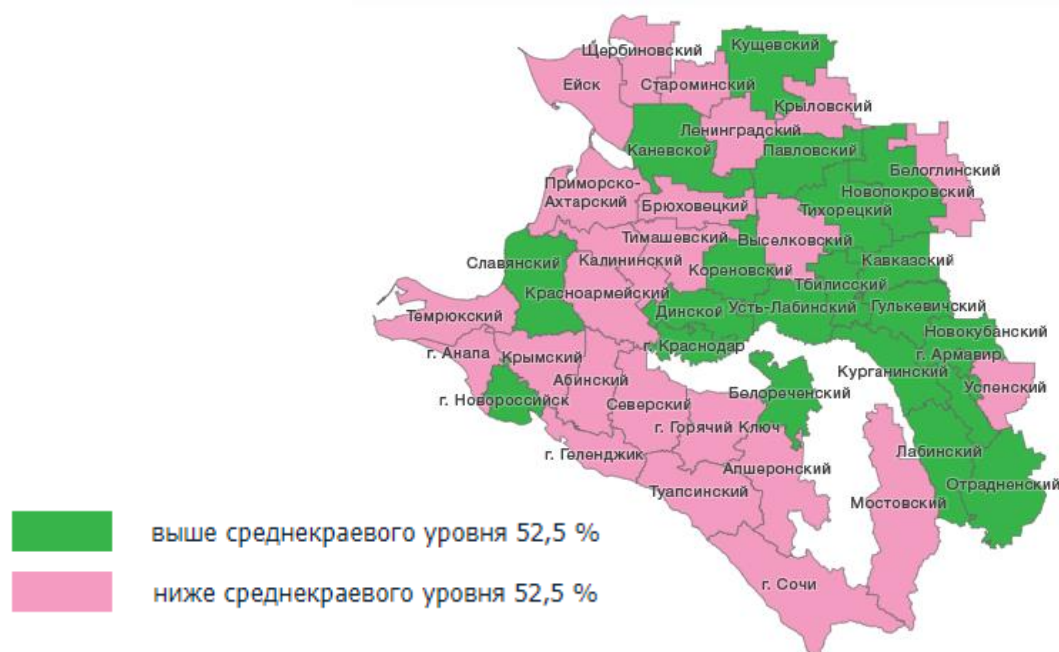
2.4. Физическая культура и спорт

Одним из приоритетных направлений социальной политики администрации Краснодарского края и муниципальных образований является развитие физической культуры и спорта, создание условий для сохранения и улучшения физического здоровья всех категорий населения Краснодарского края средствами физической культуры и спорта.

Кубанские спортсмены вновь заявили о себе на самом высоком спортивном уровне. На всероссийских и международных соревнованиях в 2019 году кубанцами было завоевано 2577 медалей (901 золотая, 823 серебряных и 853 бронзовых). Более 500 наград из общего числа наград было завоевано на международных соревнованиях, в том числе чемпионатах, первенствах и кубках мира и Европы. Это отличный показатель, говорящий о высоком мастерстве кубанских спортсменов.

Эти успехи стали возможны благодаря ежегодному увеличению количества кубанских спортсменов в сборных командах страны по различным видам спорта. Кубань в сборной России представляют 1440 спортсменов по 80 видам спорта.

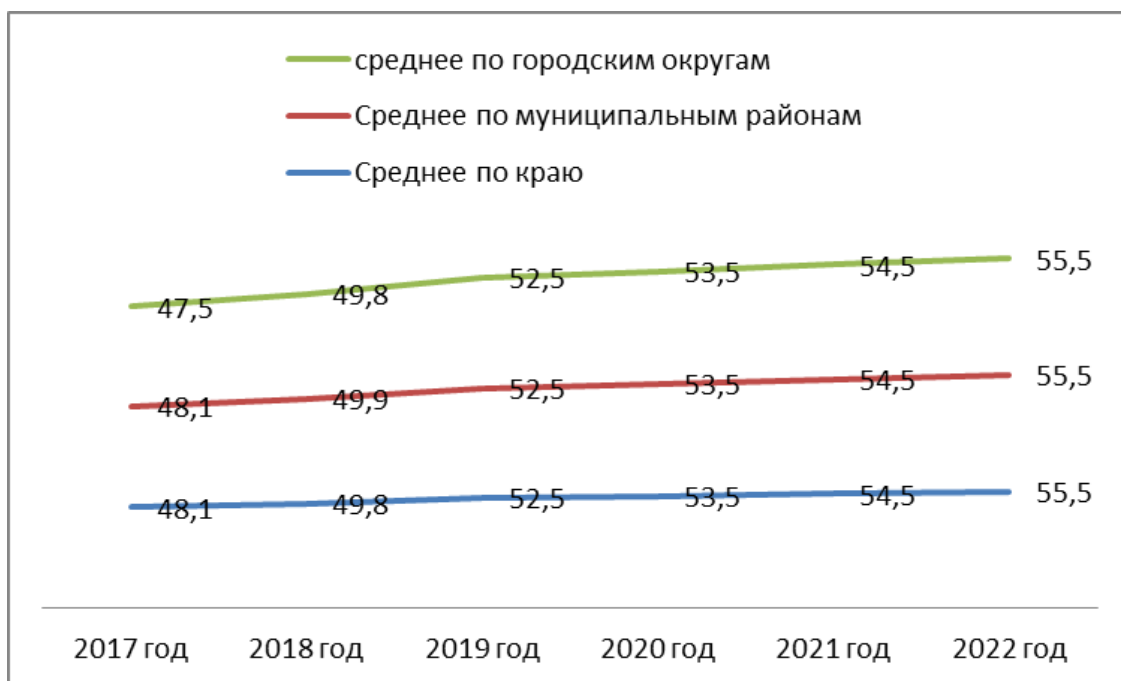
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %



Для организации работы по месту жительства населения в каждом поселении и городском округе созданы физкультурно-спортивные клубы и введены ставки специалистов по физической культуре, в обязанности которых входят организация физкультурно-массовой работы и проведение физкультурно-спортивных мероприятий для различных слоев населения.

По итогам 2019 года доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом в Краснодарском крае составила 52,5 % или 2 745,2 тыс. жителей края.

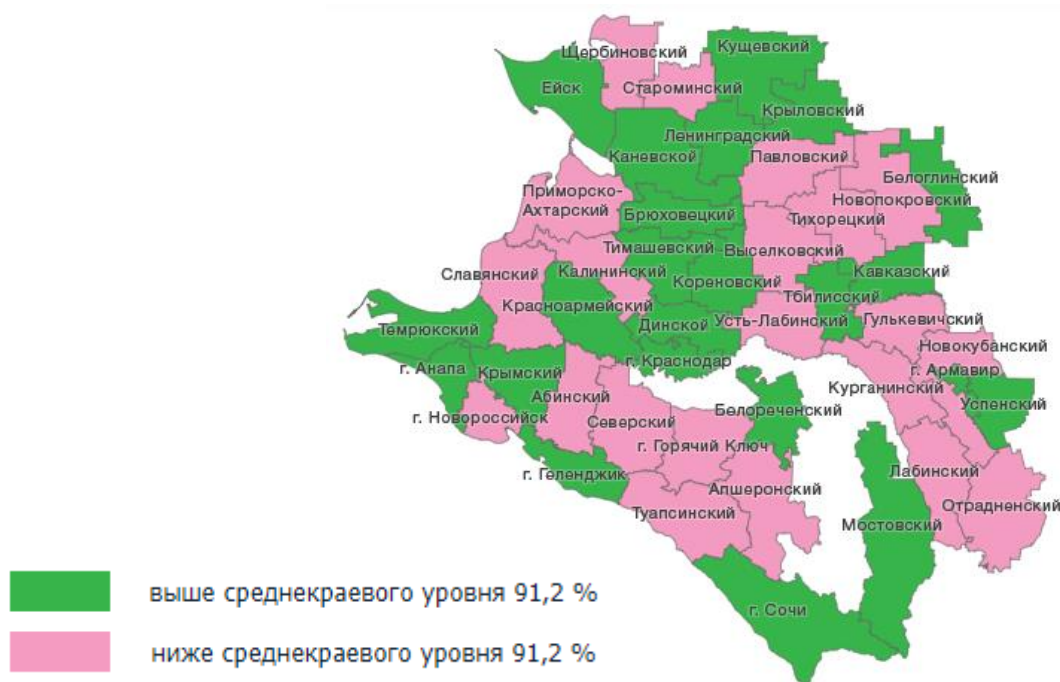
Динамика доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %



Высокие показатели в муниципальных образованиях – Кавказский район (54,5 %), Кореновский район (54,5 %), Белореченский район (53,8 %).

Замыкают рейтинг муниципальные образования – Калининский район (50,8 %), Темрюкский район (50,5 %), Приморско-Ахтарский район (50,9 %).

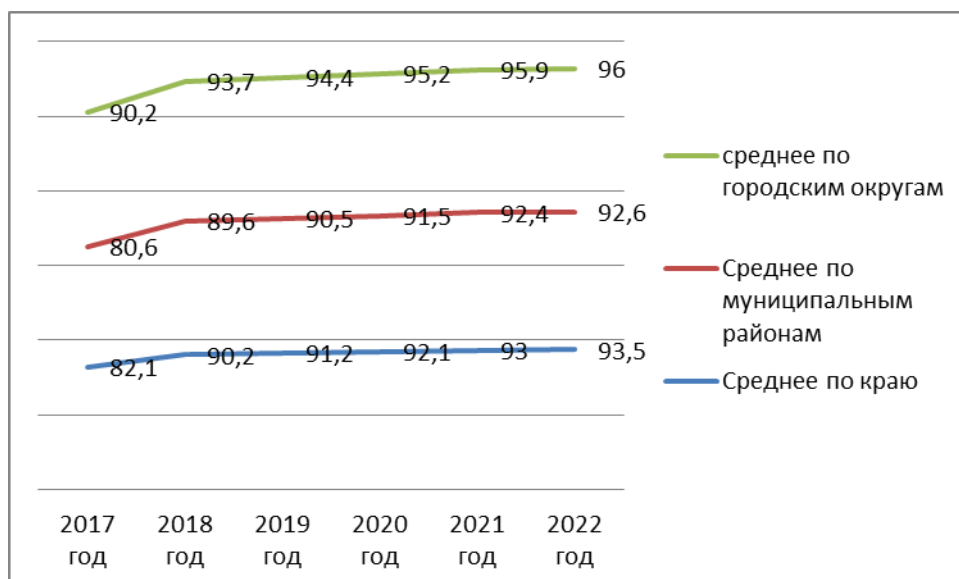
Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся (%)



Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом в общей численности обучающихся в Краснодарском крае составила 91,2 %.

Этот результат достигнут за счет создания эффективной системы проведения комплексных спортивно-массовых и физкультурно-оздоровительных мероприятий и строительства новых спортивных сооружений.

Динамика доли обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся (%)



Высокие показатели отмечены в г. Анапе (98,3 %), г. Армавире (93,9 %), а также в Ейском районе (95,8 %).

Низкий рейтинг отмечен в муниципальных образованиях – Апшеронский район (66 %) и Щербиновский район (67,9 %).

Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями, расположенными на территориях соответствующих муниципальных образований и оказывающими услуги в указанных сферах за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований (по данным официального сайта для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети в сфере здравоохранения

С 2019 года полномочия органов местного самоуправления в сфере охраны здоровья граждан прекращены и осуществляются исполнительным органом государственной власти Краснодарского края в сфере здравоохранения. В связи с чем, муниципальная система здравоохранения отсутствует.

В отрасли здравоохранения отсутствуют медицинские организации, оказывающие услуги за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований, соответственно, проведение мониторинга указанного показателя не представляется возможным.

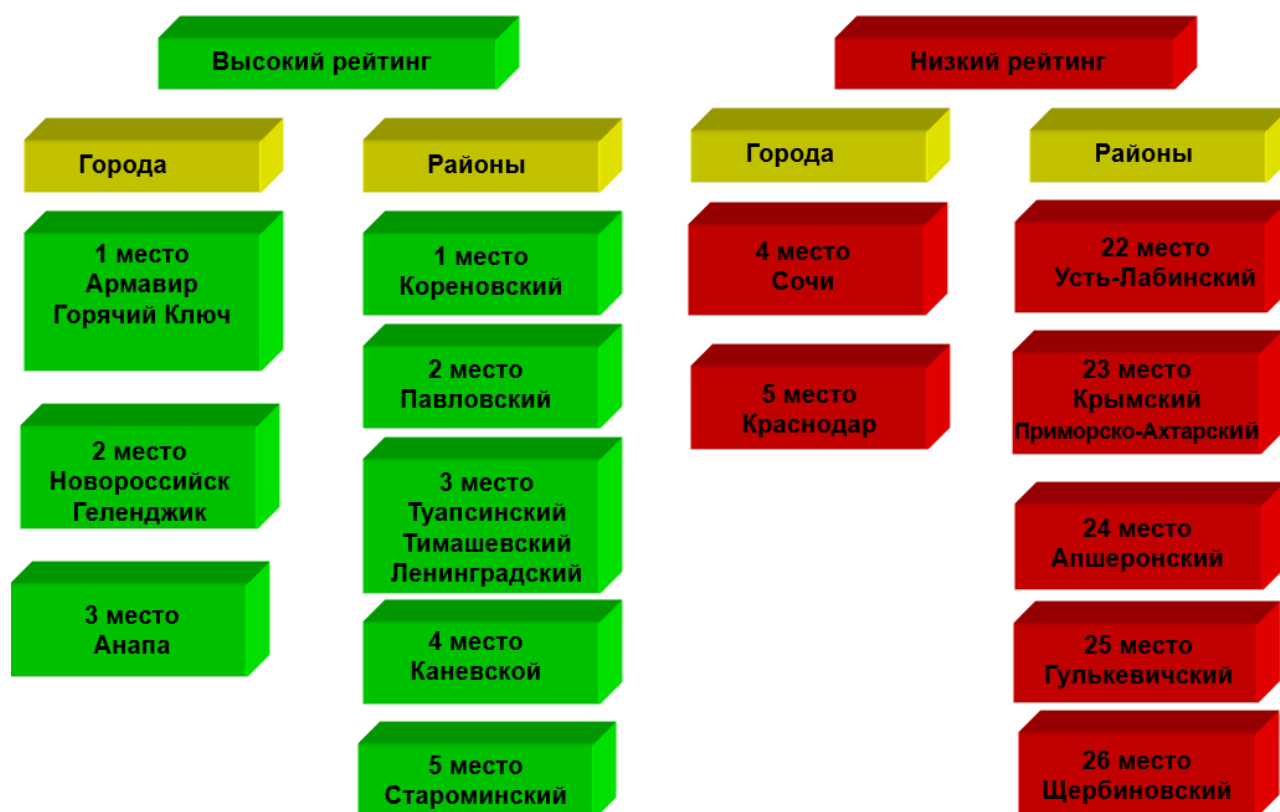
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями, расположенными на территориях соответствующих муниципальных образований и оказывающими услуги в указанных сферах за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований (по данным официального сайта для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети в сфере социального обслуживания

В соответствии с распоряжением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 30.12.2004 г. № 1537-р «Об утверждении перечня муниципальных учреждений социальной защиты населения, принимаемых в государственную собственность Краснодарского края на безвозмездной основе» организаций социального обслуживания, учредителями которых являются муниципальные образования, на территории Краснодарского края не имеется.

Итоговая оценка по направлению «Социально-культурная сфера»

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Армавир, Горячий Ключ, Новороссийск, Геленджик и Анапа, Краснодар, а среди муниципальных районов – Кореновский, Павловский, Туапсинский, Тимашевский, Ленинградский, Каневской и Староминский.

Худшие показатели в городских округах Сочи и Краснодар, а также в Усть-Лабинском, Крымском, Приморско-Ахтарском, Апшеронском, Гулькевичском и Щербиновском муниципальных районах.



3. Жилищная политика и жилищно-коммунальное хозяйство

3.1. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем



Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя

В настоящее время одной из важнейших задач жилищной политики в Краснодарском крае является кардинальное улучшение качества жилья и городской среды. Важны не только квадратные метры, но в первую очередь комфорт, качество и обеспеченность жильем населения.

Повышение уровня жизни и домашних жилищных условий является важнейшим индикатором благосостояния населения, а значит и стабильности общества.

Краснодарский край является лидером по вводу жилья в Южном федеральном округе, в масштабах Российской Федерации в последние

годы стабильно занимал второе место после Московской области, в 2019 году переместился на третье место, уступив г. Москва, которая реализует проект по реновации жилья.

За 3 последних года в Краснодарском крае введено в эксплуатацию жилых зданий общей площадью 13,7 млн кв. м, в том числе в 2019 году 4,5 млн кв. м или 102,2 % к 2018 году.

Выполнение годового индикативного плана по вводу жилых зданий в 2019 году составило – 112,6 %.

Площадь жилых помещений, введенная в действие за год, (кв. м)

В среднем по краю в 2019 году было введено в эксплуатацию 0,797 кв. метров жилья на 1 жителя.

Лучшие показатели по итогам 2019 года достигнуты в городских округах – г. Анапа (2,55 кв.м на 1 жителя), Краснодар (1,8 кв. м на 1 жителя), Геленджик (1,23 кв. м на 1 жителя), Горячий Ключ (1,1 кв. м на 1 жителя).

Показатели по вводу жилья на 1 душу населения в Белореченском районе – 0,837 кв.м на 1 человека, г. Новороссийске – 0,814 кв. м на 1 человека выше среднекраевого показателя 2019 года.

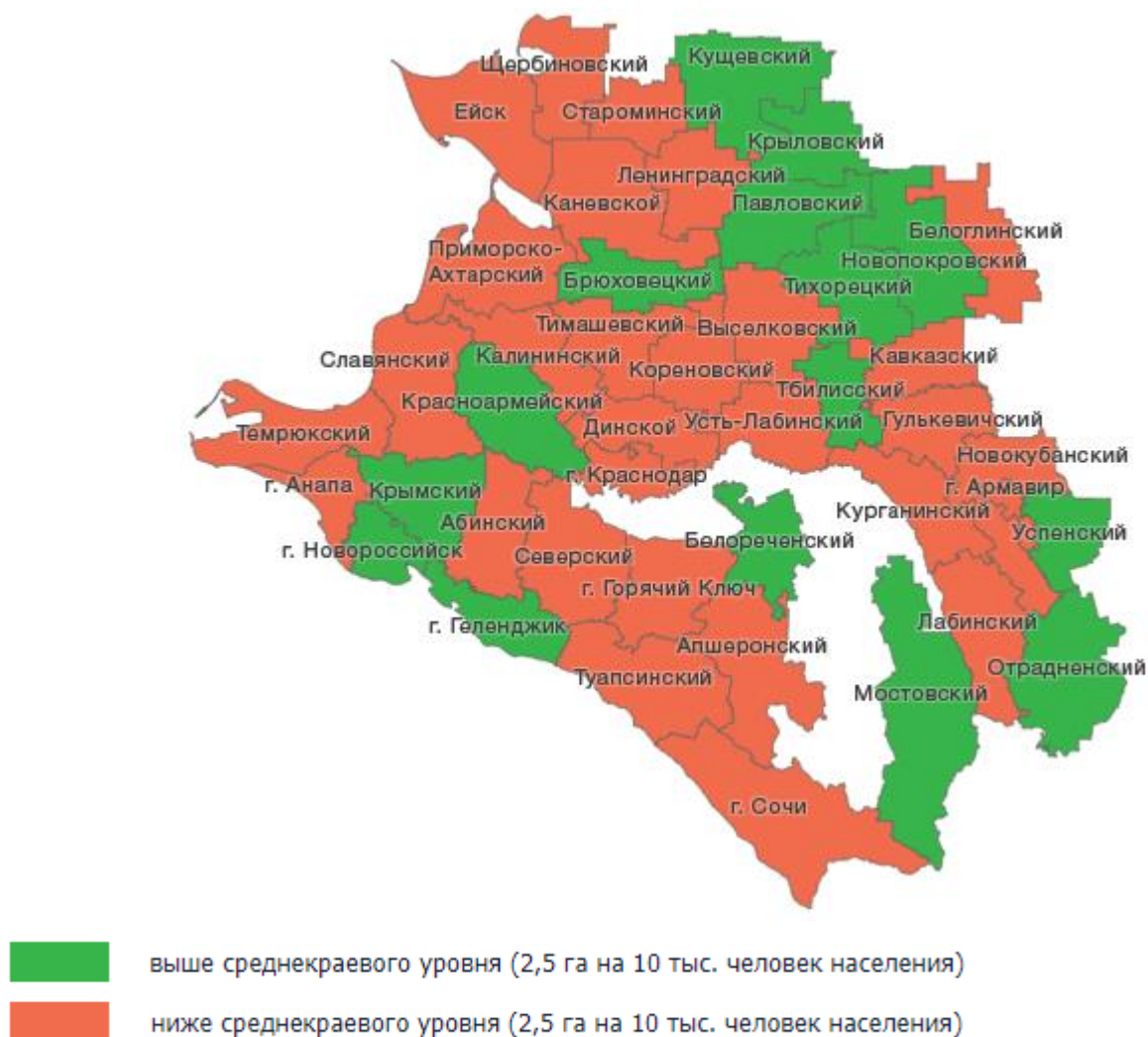
Снижение показателя относительно 2018 года наблюдалось в 12 муниципальных образованиях, в том числе значительно: Каневском (31,4 % к 2018 году) районе.

Более 70 % годового объема ввода жилья на территории Краснодарского края обеспечивают 6 муниципальных образований: города Краснодар, Анапа, Новороссийск, Сочи, Геленджик и Динской район. Также много многоквартирных жилых зданий и индивидуальных домов вводится в Крымском районе, г.-к. Горячий Ключ, Северском, Тихорецком, Белореченском районах, г. Армавире.

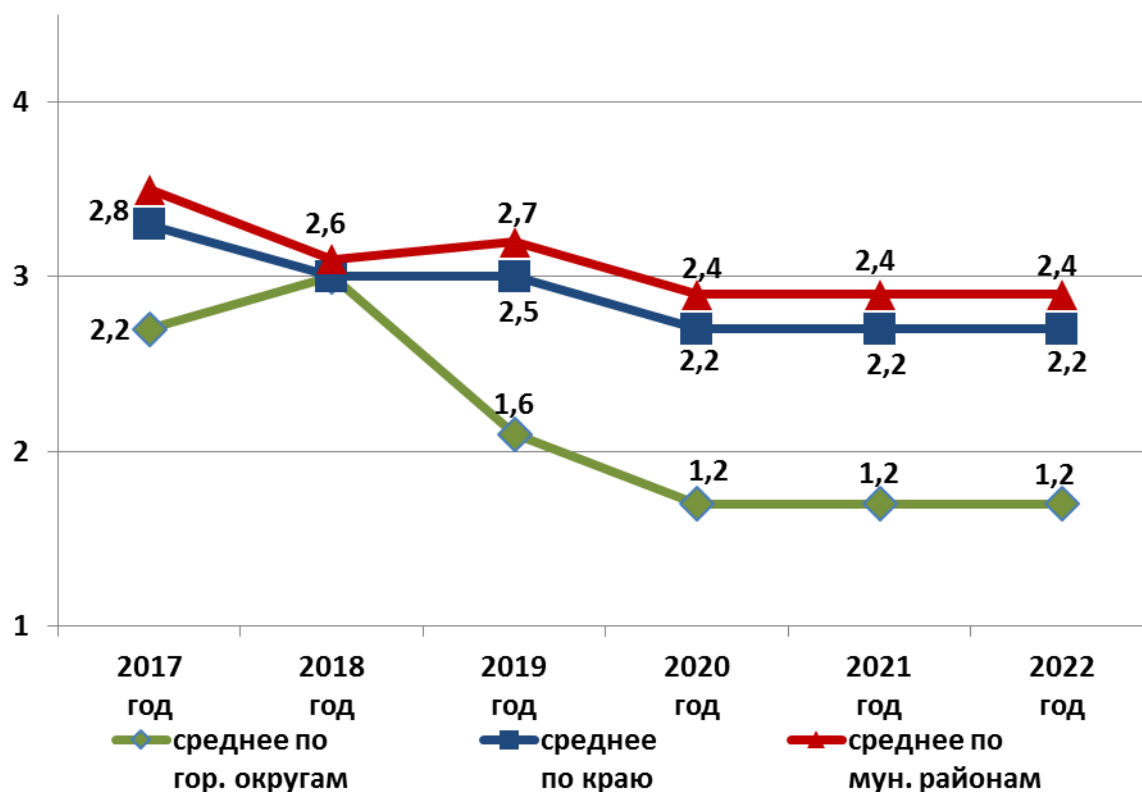
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения

Средняя по краю площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения в 2019 году всего составила на уровне 2018 года - 2,5 га.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения в 2019 году (гектаров), всего



Динамика изменений площади земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, га



Значение данного показателя выше среднего по краю в 2019 году отмечено в городских округах: Геленджик – 4,09 га, Новороссийск – 3,42 га, а также в Белореченском – 8,09 га, Брюховецком – 9,82 га, Красноармейской – 3,72 га, Крыловском – 8,3 га, Крымском – 2,8 га, Кушевском – 5,1 га, Мостовском – 5,43 га, Новопокровском – 4,31 га, Отрадненском – 4 га, Павловском – 2,87 га, Тбилисском – 6,5 га, Тихорецком – 3,22 га, Успенском – 3,7 га муниципальных районах.

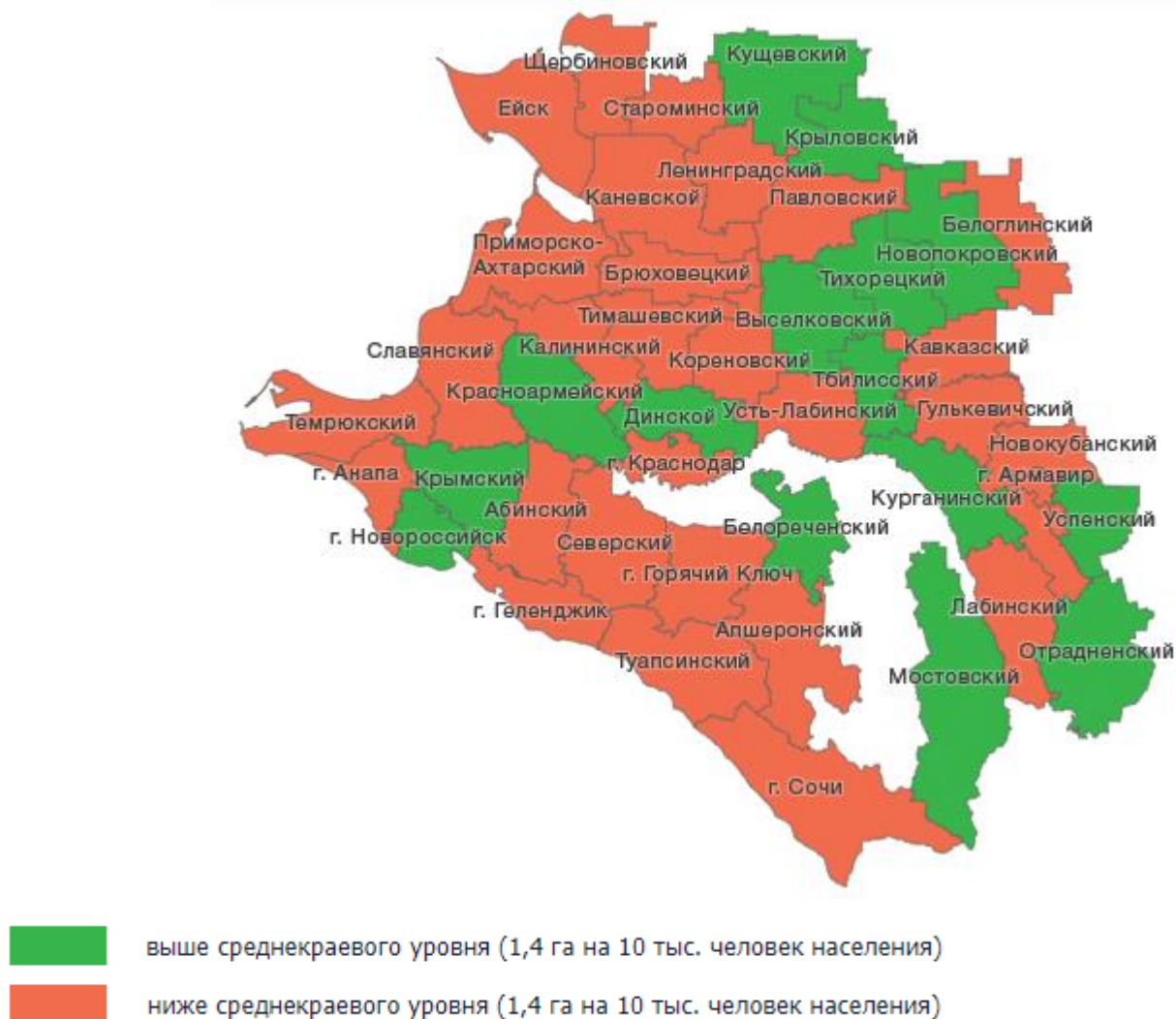
Рост значения данного показателя в 2019 году наблюдался в городских округах: Краснодар – 0,25 га (на 0,22 га или в 7 раз), Новороссийск – 3,42 га (на 2,04 га или 147,8 %), а также Белореченский – 8,09 (на 3,12 га или 62,8 %), Брюховецкий – 9,82 га (на 9,09 га или в 13 раз), Выселковский – 2 га (на 0,1 га или 5,3 %), Динской – 2,5 (на 0,5 га или 24,4 %), Каневской – 0,95 га (на 0,13 га или 15,3 %), Кореновский – 1,15 га (в 2018 году – 0 кв. м), Красноармейский – 3,72 га (на 1,2 га или 47,6 %), Крымский – 2,8 га (на 0,2 га или 7,7 %), Кушевский – 5,1 га (на 1,3 га или 34,2 %), Мостовской – 5,43 га (на 0,19 га или 3,6 %), Новопокровский – 4,31 га (на 0,81 га или 23,1 %), Павловский – 2,87 га (на 2,2 га или в 4 раза), Славянский – 1,93 (на 0,72 га или 59,5 %), Тбилисский – 6,5 га (на 1 га или 18,18 %), Тихорецкий – 3,22 га (на 1,34 га или 71,5 %), Успенский – 3,7 га (на 1,4 га или 60,9 %) муниципальных районах.

По прогнозным данным муниципальных образований в 2022 году, по сравнению с 2019 годом, значение показателя – площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения, снизится до 2,2 га, то есть на 0,3 га (12 %).

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, (гектаров)

Средняя по краю площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения в 2019 году составила 1,4 га и по сравнению с 2018 годом снизилась в целом по краю на 0,2 га (14,3 %).

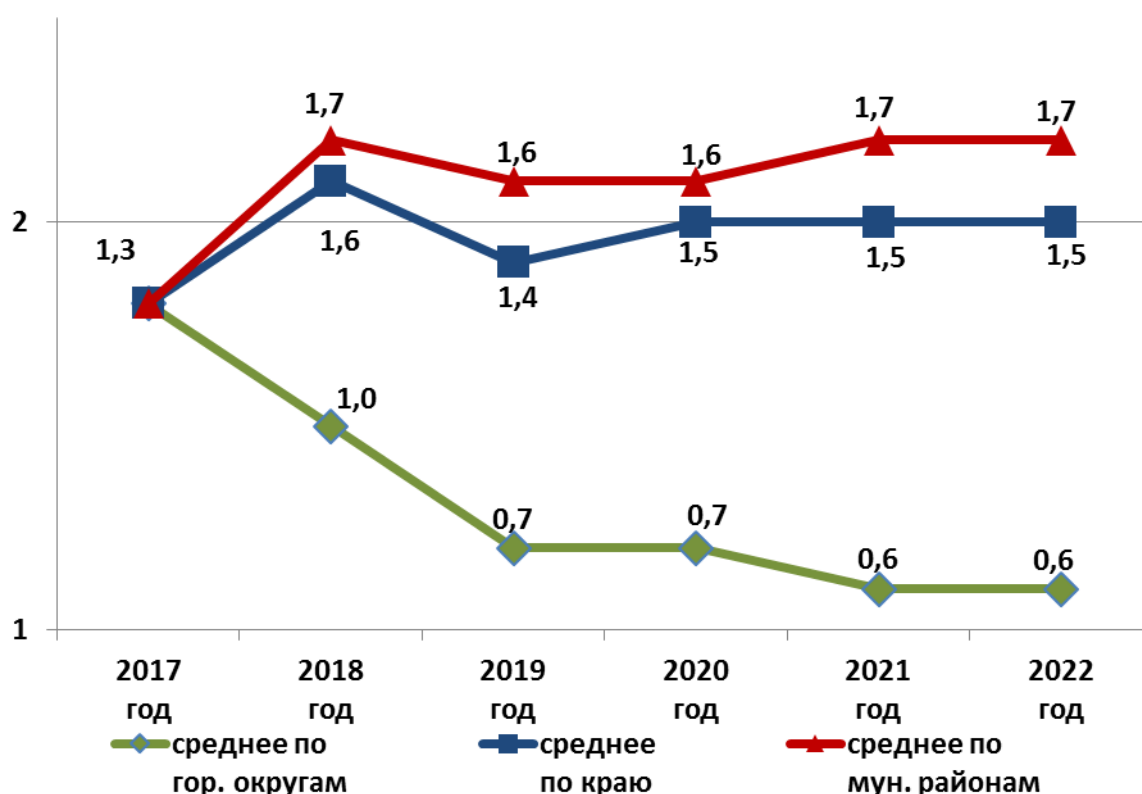
Значение данного показателя выше среднего по краю в 2019 году отмечалось в городском округе город Новороссийск – 1,99га, и в муниципальных районах: Белореченский – 6,96 га, Выселковский – 1,9 га, Динской – 1,5 га, Красноармейский – 2,1 га, Крыловский – 7,2 га, Крымский – 2,4 га, Курганинский – 2 га, Кушевский – 5,1 га, Мостовской – 2,99 га, Новопокровский – 2,77 га, Отрадненский – 4 га, Тихорецкий – 2,91 га, Успенский – 3,4 га.



Увеличение показателя в 2019 году по отношению к показателю 2018 года отмечается в городских округах: Краснодар – 0,19 га (на 0,17 га или в 9 раз), Новороссийск – 1,99 га (на 0,81 га или 68,6 %), Сочи – 0,04 га (на 0,02 га или

100%), а также Белореченском – 6,96 га (на 3,3 га или 90,2 %), Выселковском – 1,9 га (на 0,2 га или 11,8 %), Гулькевичском – 0,4 га (на 0,11 га или 38%), Динском – 1,5 га (на 0,5 га или 50 %), Кавказском – 0,32 га (на 0,13 га или 68,4 %), Красноармейском – 2,1 га (на 0,33 га или 18,6 %), Крымском – 2,4 га (на 0,2 га или 9,1 %), Куцевском – 5,1 га (на 1,3 га или 34,2 %), Павловском – 0,88 га (на 0,53 га или 151 %), Славянском – 0,98 га (на 0,33 га или 50,8 %), Тихорецком – 2,91 га (на 2,74 га или в 18 раз), Успенском – 3,4 га (на 2,3 га или в 3 раза) муниципальных районах. По Кореновскому району при показателе в 2018 году «0», в 2019 году равен 0,7 га.

Динамика изменений площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, га

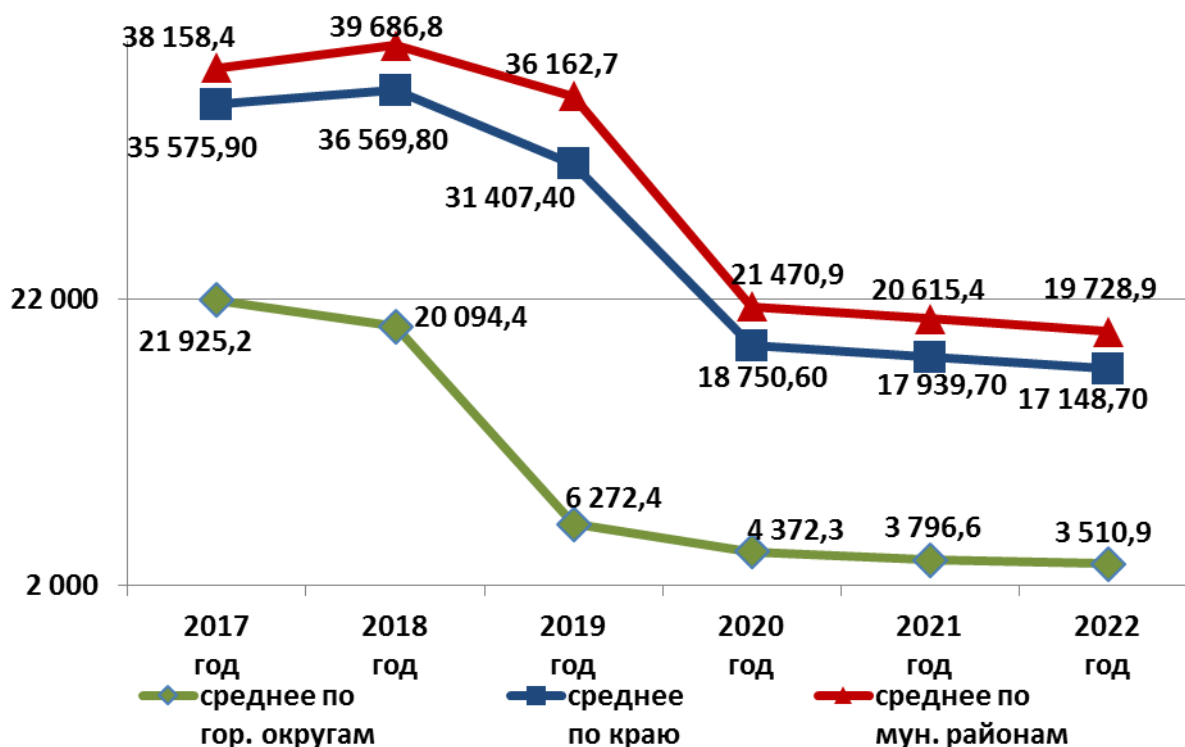


В 2022 году по сравнению с 2019 годом прогнозируется увеличение площади земельных участков, предоставленных городским округам и муниципальным районам для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства на 10 000 человек населения, до 1,5 га, то есть на 0,1 га (7,14 %).

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых в течение 3 лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (кв. м)

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства в течение 3 лет в 2019 году 1 381 927,0 кв. м и по сравнению с 2018 годом в целом по краю снизилась на 227 145,0 кв. м или составила 86 % от площади земельных участков в 2019 году.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых в течение 3 лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, (тыс. кв. м)



Рост показателя в 2019 году к уровню 2018 года отмечается: в городском округе Геленджик – 3060 кв. м (на 1060 кв. м), в муниципальных районах: Апшеронском – 8010 кв. м (на 10 кв. м), Гулькевичском – 8330 кв. м (в 2018 году показатель равен «0»), Калининском – 136500 кв. м (на 500 кв. м), Кореновском – 39020 кв. м (в 2018 году показатель равен «0»), Крымском – 16957 кв. м (на 1251 кв. м), Ленинградском – 9952 кв. м (на 8134 кв. м), Новокубанском – 196329 кв. м (на 187087 кв. м), Приморско-Ахтарском – 39897 кв. м. (в 2018 году показатель равен «0»), Славянском – 121740 кв. м (на 2457 кв. м), Туапсинском – 83718 кв. м (на 57356 кв. м), Успенском – 141265 кв. м (на 12311 кв. м).

Снижение данного показателя в 2019 году к уровню предыдущего года отмечается в городских округах: Горячий Ключ – 3500 кв. м (на 2871 кв. м), Краснодар – 7168 кв. м (на 73524 кв. м), Новороссийск – 0 кв. м (3245 кв. м), Сочи – 15179 кв. м (на 14174 кв. м), а также в муниципальных районах: Динской – 459695 кв. м (на 482439 кв. м), Щербиновский – 0 кв. м (на 3666 кв. м).

По прогнозным данным в 2022 году по сравнению с 2019 годом эта площадь уменьшится на 627 383,0 кв. м. или на 45 % и составит 754 544,0 кв. м.

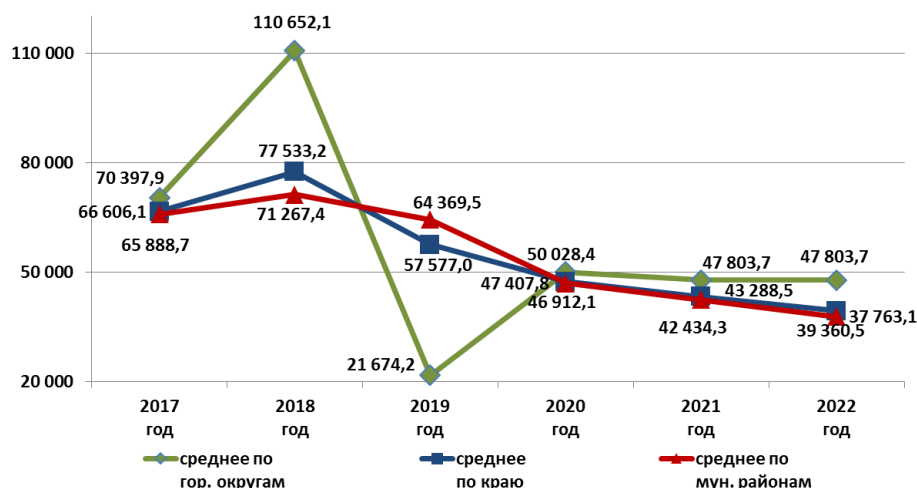
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых в течение 5 лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (кв. м)

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых в течение 5 лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию в 2019 году 2 533 389,8 кв. м. по сравнению с 2018 годом площадь земельных участков в целом по краю снизилась на 878 069,7 кв. м или составила 74 % от площади земельных участков в 2018 году.

Рост показателя в 2019 году к уровню 2018 года отмечается в следующих муниципальных районах: Брюховецком – 250 399, 0 кв. м (на 236 599,0 кв. м или в 18 раз), Гулькевичском – 202 002,0 кв. м (на 93 209,0 кв. м или на 86 %), Калининском – 19 300 кв. м (на 100 кв. м или 1 %), Кореновском – 6 407 кв. м (на 2 140 кв. м или 50 %), Курганинском – 3 199 кв. м (на 600 кв. м или 23 %), Славянском – 269 049 кв. м (на 23 981 кв. м или 10 %), Успенском – 92 640,1 кв. м (на 15 751,3 кв. м или 20 %).

Снижение данного показателя в 2019 году к уровню предыдущего года отмечается в городских округах: Геленджик – 33 483 кв. м (на 15 463 кв. м или 32%), Горячий Ключ – 16 930 кв. м (на 75 549 кв. м или 82 %), Краснодар – 3 400 кв. м (на 35 559 кв. м или 91 %), Новороссийск – 0 кв. м (в 2018 году - 1 580 кв. м), Сочи – 97 906,7 кв. м (на 494 694,3 кв. м или 83 %), а также в муниципальных районах: Динской – 644 350 кв. м (на 219 759 кв. м или 25%), Крымский – 78 953 кв. м (на 31 481 кв. м или 29 %), Ленинградский – 2 600 кв. м (на 1 136 кв. м или 30 %), Новокубанский – 107 989 кв. м (на 319 496 кв. м или 75 %), Павловский – 4 673 кв. м (на 943 кв. м или 17 %), Приморско-Ахтарский – 15 665 кв. м (на 31 924,7 кв. м или 67 %), Туапсинский – 0 кв. м (в 2018 году – 16 766 кв. м).

Динамика изменения площади земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства - в течение 5 лет (тыс. кв. м)



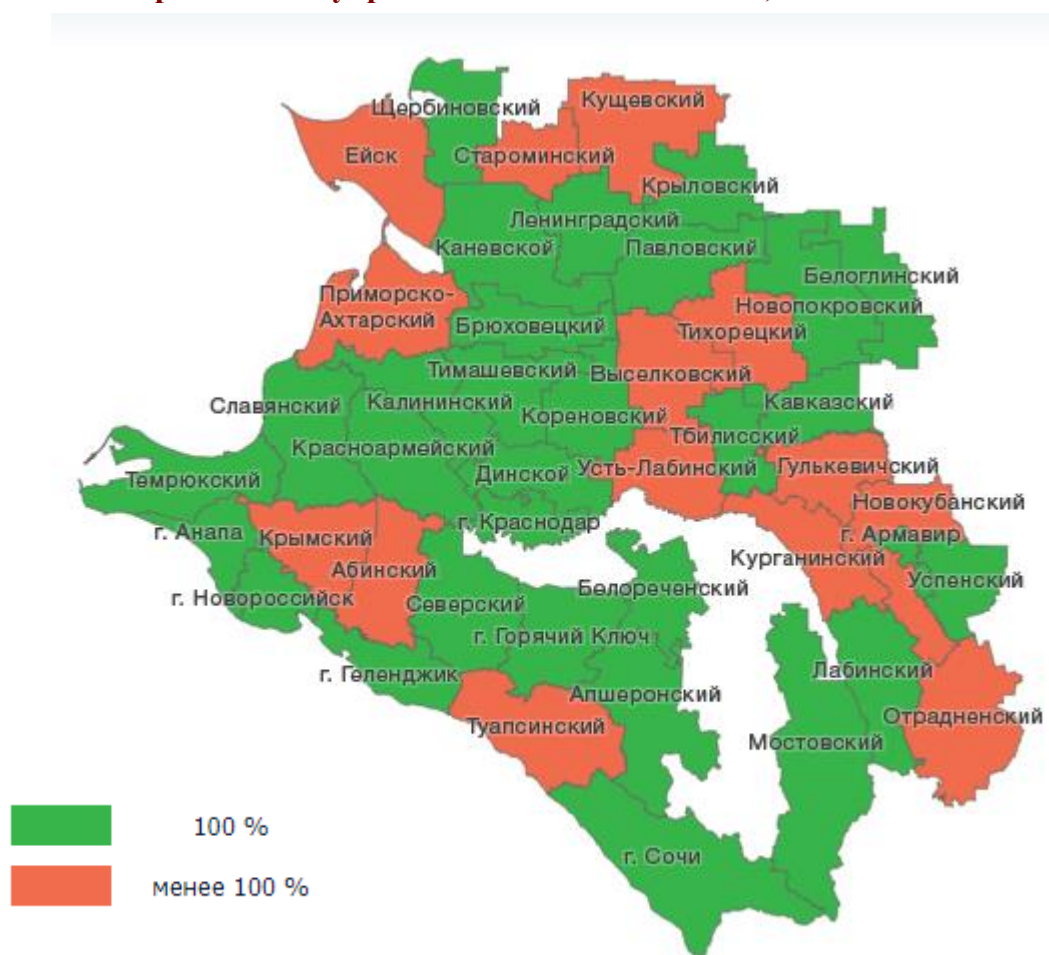
В 2022 году по сравнению с 2019 годом эта площадь уменьшится на 801 528,8 кв. м. (32 %).

3.2. Жилищно-коммунальное хозяйство

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами

По результатам проведенного анализа среднее значение за 2019 год к уровню 2018 года достигнуто 100% по 6 городским округам и 20 муниципальным районам Краснодарского края.

Доля многоквартирных домов в 2019 году, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, %

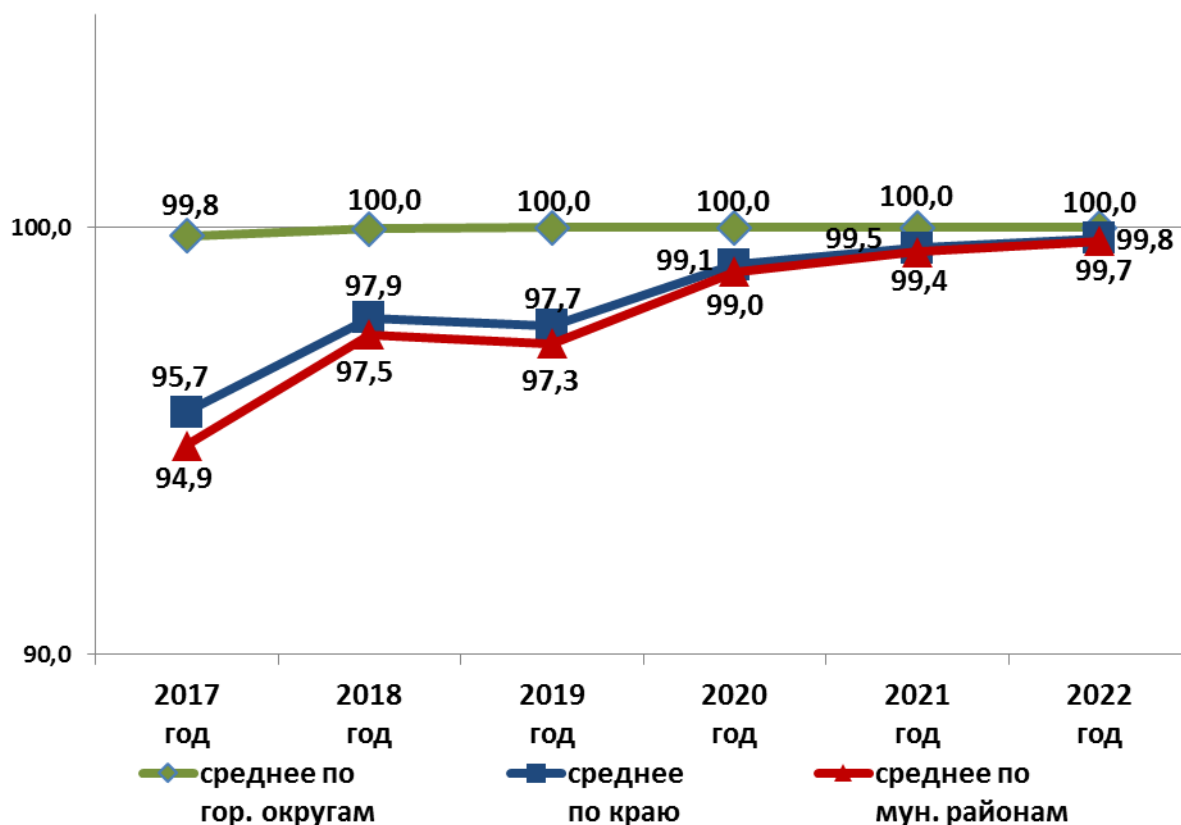


Рост по итогам 2019 года зафиксирован в городе-курорте Сочи (на 0,2%), а также в Белоглинском (на 21,6 %), Крымском (на 19,2 %), Новопокровском (на 12,6 %), Староминском (на 1,1 %), Тихорецком (на 2,4 %), Туапсинском (на 1,1 %) муниципальных районах.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом показатель снижен в муниципальных районах Краснодарского края:

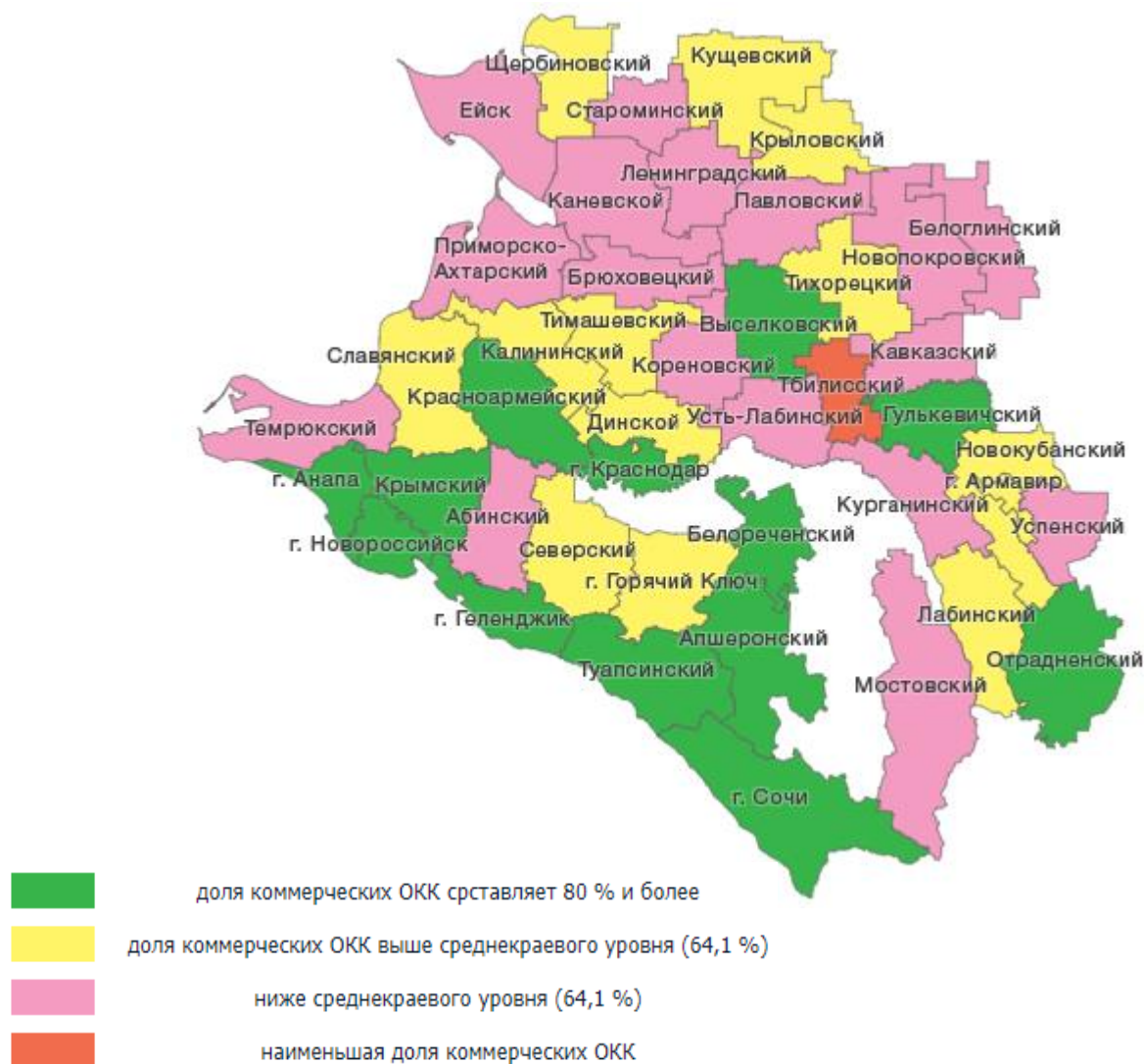
Абинском (на 0,3 %), Выселковском (1,3 %), Гулькевичском (на 0,4 %), Ейском (на 1,2 %), Курганинском (на 33,2 %), Куцевском (на 9,1 %), Новокубанском (на 0,7 %), Отрадненском (на 5,6 %), Приморско-Ахтарском (на 3,0 %), Усть-Лабинском (на 3,3 %).

Динамика изменения доли многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, %



В результате проводимых мероприятий в 2022 году планируется достигнуть следующих значений показателя: в среднем по городским округам – 100,0 %, в среднем по муниципальным районам – 99,6 %, в среднем по краю – 99,7 %.

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)



В 13 муниципальных образований края доля коммерческих объектов коммунального комплекса составляет 80 и более процентов.

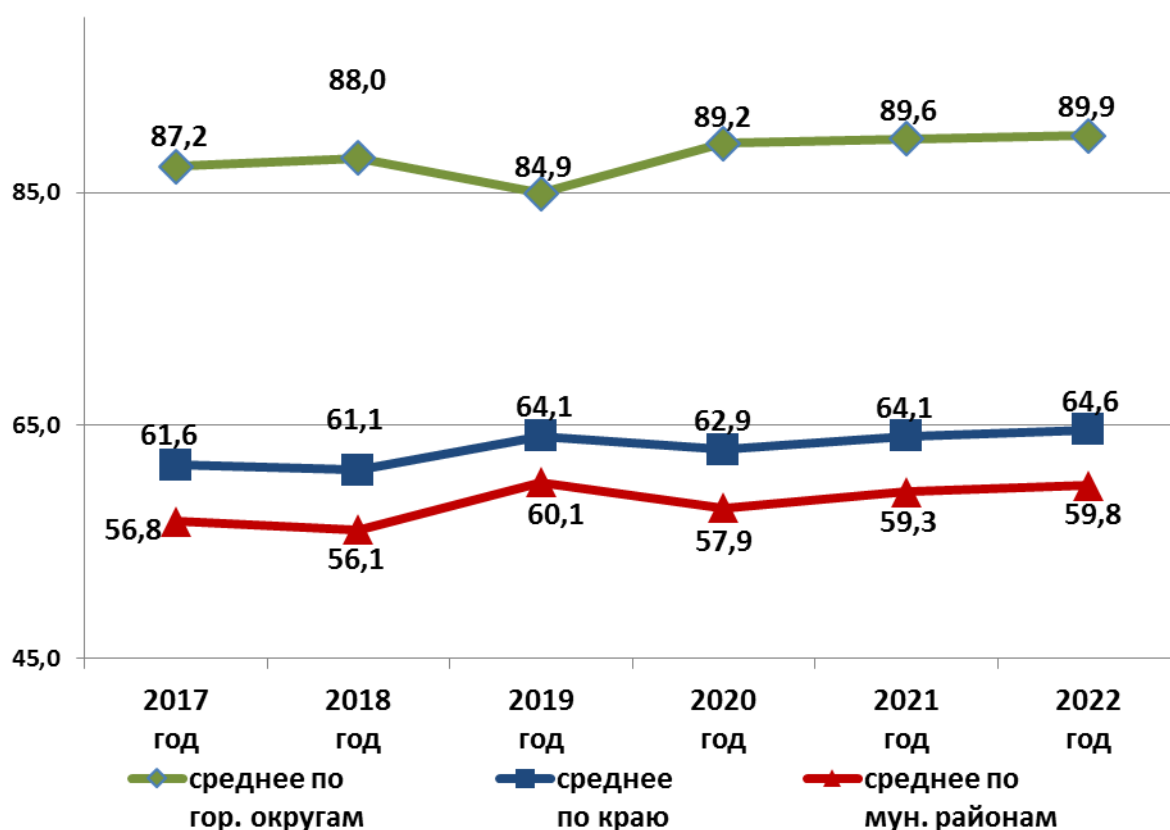
Наилучшие показатели (100 %) достигнут в Выселковском, Красноармейском, Отрадненском муниципальных образованиях.

Низкий удельный вес отмечается в Белоглинском (25 %), Мостовском (21 %), Курганинском (22 %), Тбилисском (15 %), Приморско-Ахтарском (29 %), Успенском (22 %) муниципальных районах.

Снижение показателя в 2019 году по сравнению с 2018 годом отмечается в Курганинском (на 58 %), Кореновском (на 51 %), Усть-Лабинском (на 31 %), Славянском (на 25 %), Ейском (на 23 %), Темрюкском (на 22 %) муниципальных районах.

Рост по данному показателю отмечается в городе Геленджике, а также в Выселковском, Красноармейском, Крыловском, Куцевском, Лабинском, Мостовском, Успенском, Щербиновском муниципальных образованиях.

Динамика доли организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг, по водо-, тепло-, газо-, электроснабжения, водоотведения, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) ТБО и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) ГО (МР) в уставном капитале которых составляет не более 25%, в общем числе организаций коммун. комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа и муниципального района, %



Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет

По итогам 2019 года доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет в среднем по краю составил 87,44 %, что на 2,94 % выше уровня 2018 года.

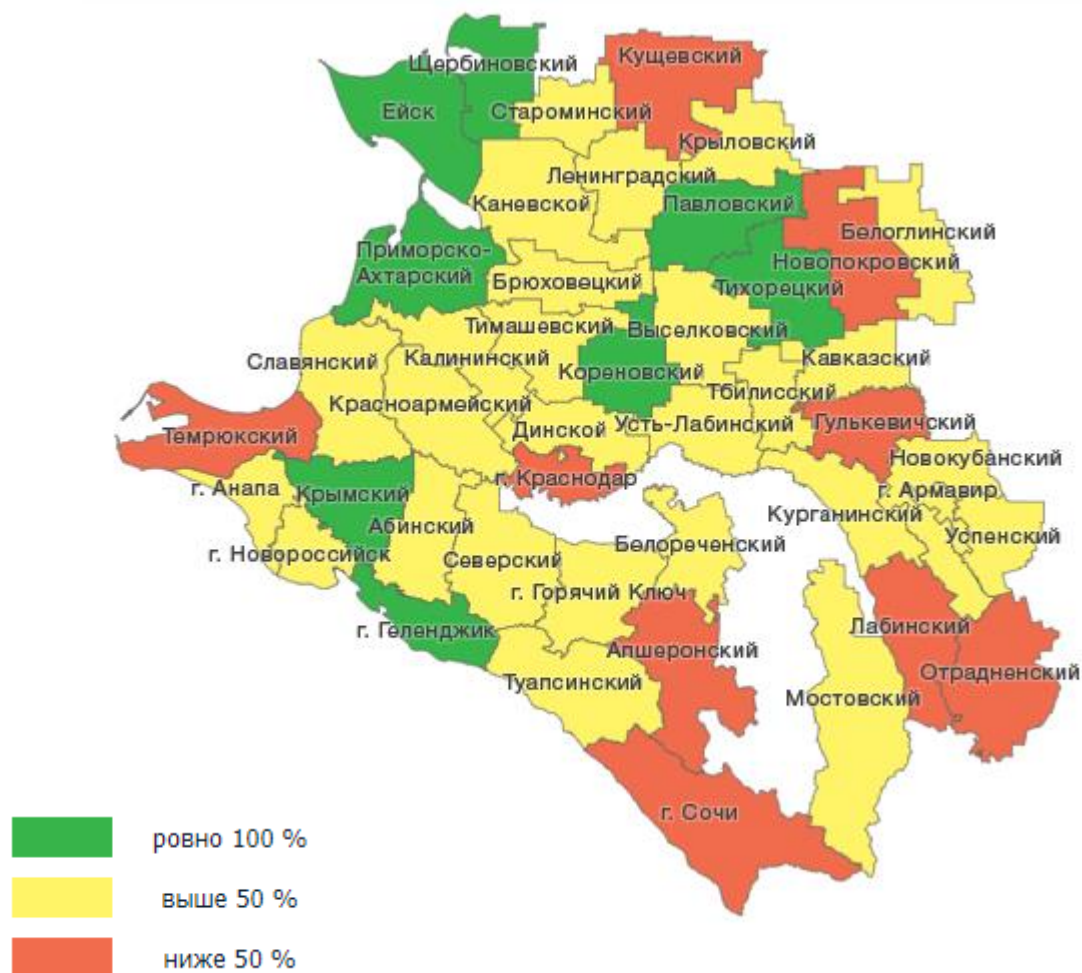
В 2019 году 100 % результат по показателю достигнут в городском округе Геленджик, а также в Ейском, Кореновском, Крымском, Павловском, Приморско-Ахтарском, Тихорецком, Щербиновском муниципальных районах.

Незначительное снижение показателя в 2019 году по сравнению с 2018 годом отмечается в городском округе Сочи (на 0,22 %), в то время как во всех остальных муниципальных образованиях отмечается прирост.

Наиболее высокий уровень показателя в сфере достигнут в городских округах Горячий Ключ (98 %), Новороссийск (94,7 %), а также в Белоглинском (90 %), Выселковском (97,4 %), Каневском (92,7 %), Мостовском (99 %),

Туапсинском (90,2 %), Успенском (97 %), Усть-Лабинском (95 %) муниципальных районах.

Доля многоквартирных домов в 2019 году, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %



По прогнозу к 2022 году по краю намечается увеличение показателя до 93,54 %, в том числе планируется достижение 100 % результата в городском округе Горячий Ключ, муниципальных районах: Белоглинский, Белореченский, Калининский, Красноармейский, Курганинский, Успенский.

Следует отметить, что под многоквартирными домами подготовка проекта межевания территории осуществляется на основе проекта планировки территории и на выполнение указанных работ необходимо соответствующее финансирование. Отсутствие необходимых бюджетных средств на разработку планировочной документации не позволило отдельным муниципальным образованиям достичь заявленных ими показателей на 2019 год в части кадастрового учета земельных участков занятых, многоквартирными домами. В соответствии с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники жилых помещений многоквартирного жилого дома становятся собственниками земельного участка, на котором размещен такой жилой дом,

только после формирования его границ и постановки на государственный кадастровый учет.

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях

По состоянию на 1 января 2020 г. в администрациях городов и районов края состоит на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях 66052 семьи. Количество нуждающихся в жилых помещениях за 2019 год сократилось на 2079 семьи по различным причинам:

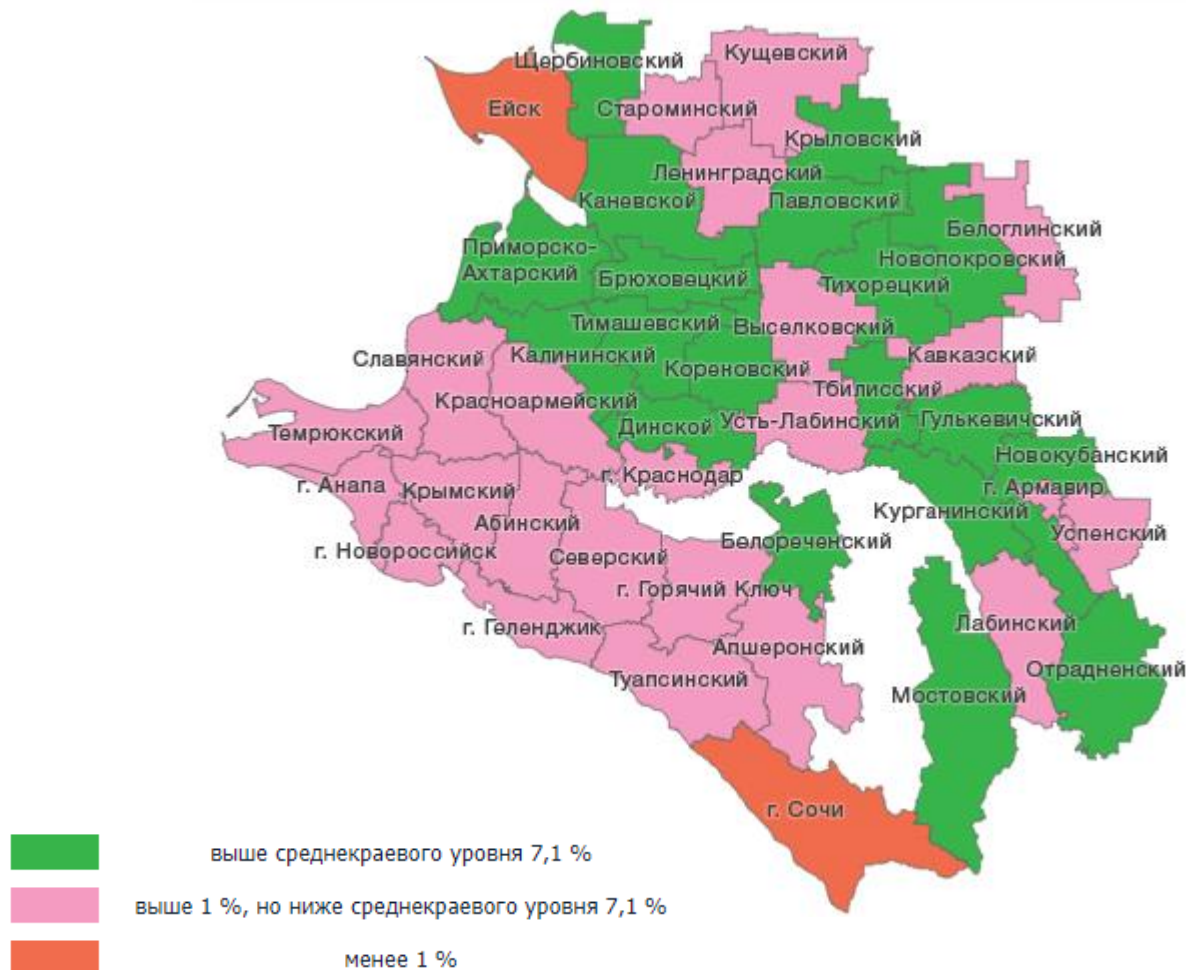
обеспечение жильём граждан категорий федеральной подведомственности за счёт средств федерального бюджета;

обеспечение жильём граждан совместной и краевой подведомственности за счёт средств краевого бюджета;

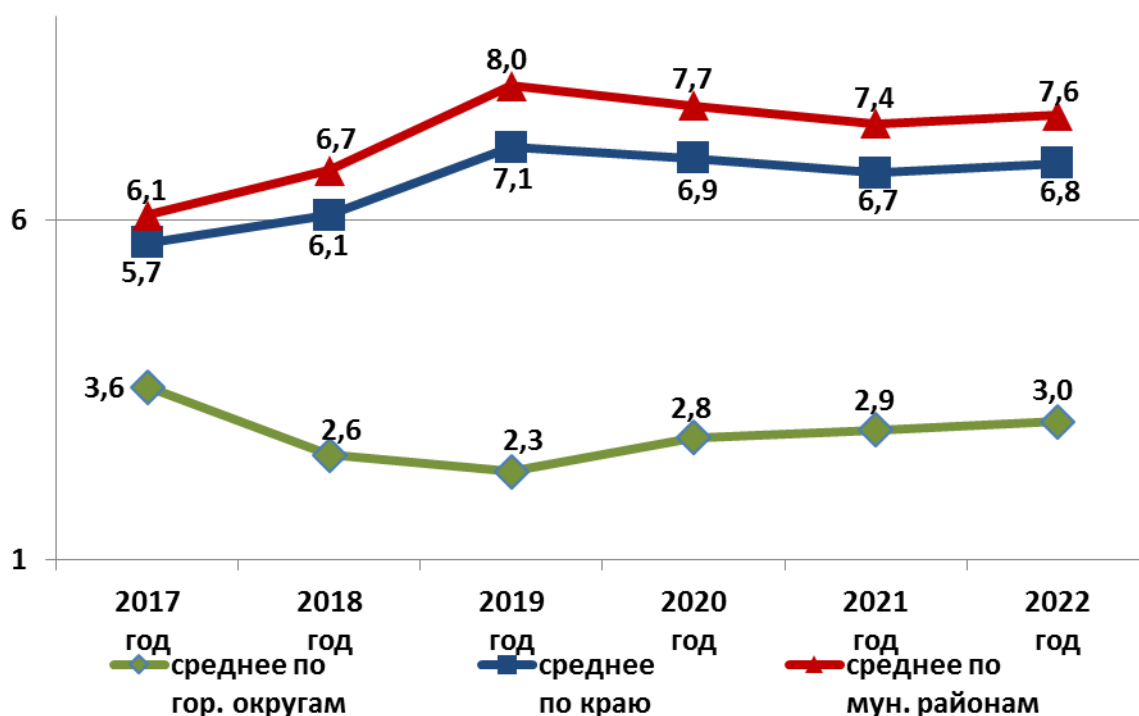
проведение в муниципальных образованиях выборочных перерегистраций граждан;

участие граждан в федеральных и краевых программах, реализуемых на территории края, направленных на улучшение жилищных условий граждан.

Доля населения в 2019 году, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



Динамика изменения доли населения, получившего помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



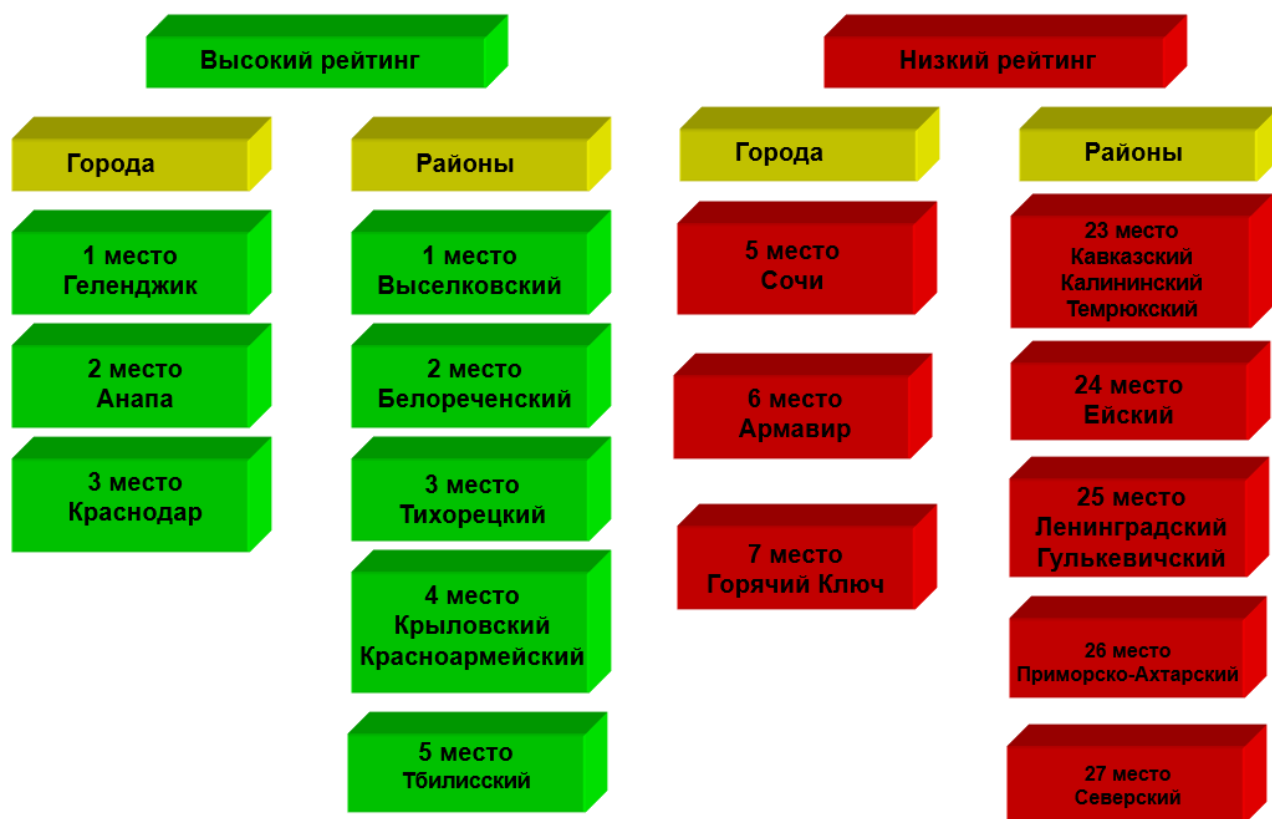
Увеличение показателя произошло ввиду увеличения средств федерального и краевого бюджетов, направленных на обеспечение жильем детей-сирот, и в том числе граждан отдельных категорий.

Меры социальной поддержки по обеспечению жильём в 2019 году были предоставлены 1860 семьям (в том числе детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей 1081).

Итоговая оценка по направлению «Жилищное строительство и ЖКХ»

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Геленджик, Анапа, Краснодар, а среди муниципальных районов – Выселковский, Белореченский, Тихорецкий, Крыловский, Красноармейский, и Тбилисский.

Худшие показатели в городских округах – Сочи, Армавир и Горячий Ключ, а также в Кавказском, Калининском, Темрюкском, Ейском, Ленинградском, Гулькевичском, Приморско-Ахтарском и Северском муниципальных районах.



4. Организация муниципального управления



Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)

Доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований (без учета субвенций) в среднем по краю составила 51,4 %, что на 1,2 % ниже уровня 2018 года.

Наиболее высокое значение показателя достигнуто в Новороссийске, Геленджике, Краснодаре, Сочи и Анапе, наиболее низкое значение – в Горячем Ключе и Армавире. Среди муниципальных районов наиболее высокое значение достигнуто в Темрюкском, Туапсинском, Ейском, Выселковском и Северском районах, наиболее низкое значение сложилось в Приморско-Ахтарском, Мостовском, Брюховецком, Успенском и Отрадненском районах.

В крае регулярно проводятся мероприятия по увеличению наполняемости доходной базы бюджетов налоговыми и неналоговыми доходами.

Так, в соответствии с распоряжением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 4 марта 2019 г. № 41-р «О мерах по наполнению доходной части консолидированного бюджета Краснодарского края в 2019 году» были проведены мероприятия, направленные на увеличение доли данного показателя, что отразилось на положительной динамике поступлений налоговых и неналоговых доходов в бюджеты городских округов и муниципальных районов Краснодарского края.

Особое внимание было уделено мерам, направленным на расширение налогооблагаемой базы, увеличению налогового потенциала по местным налогам и бюджетной отдаче от использования муниципального имущества и продажи земель.

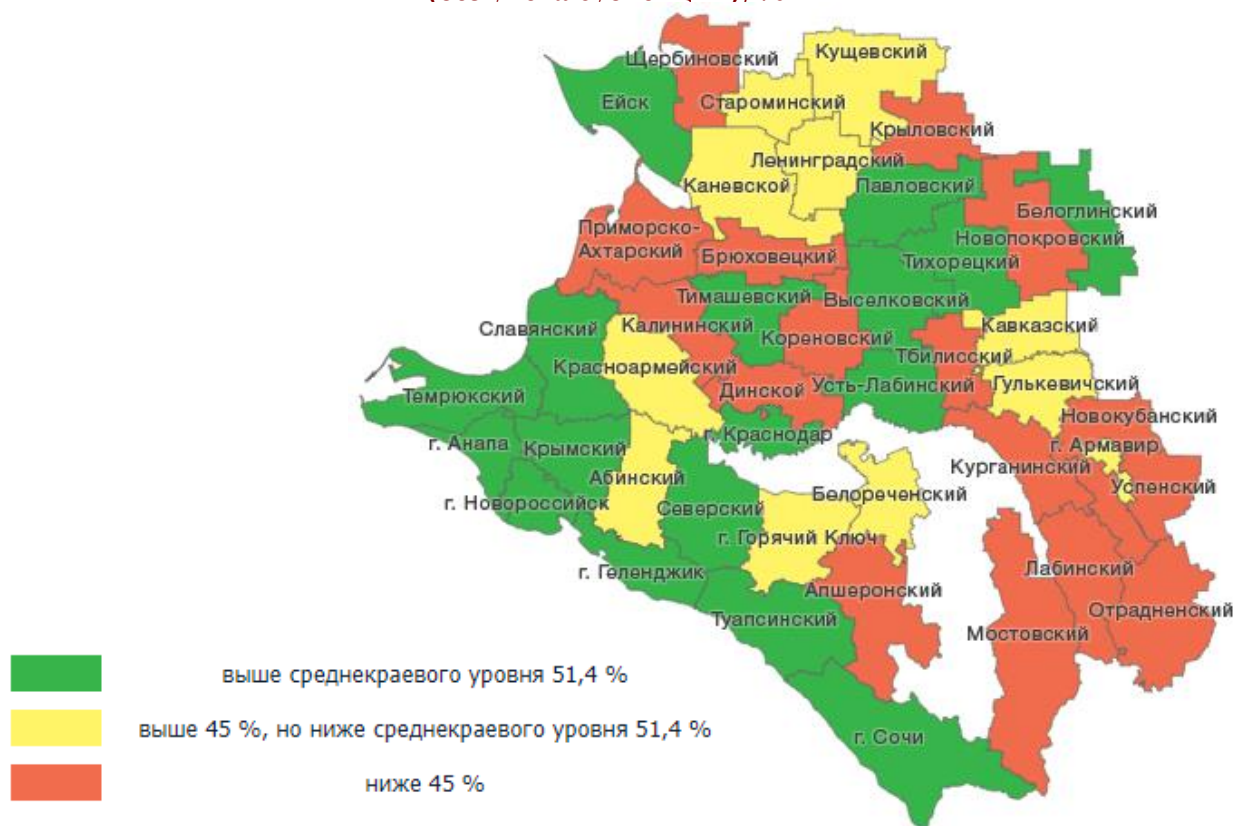
Одним из резервов увеличения доходной части местного бюджета по неналоговым доходам является увеличение доходов за счет эффективного использования муниципального имущества и эффективного управления пакетами акций (долей) хозяйственных обществ, в уставном капитале которых имеются акции, находящиеся в муниципальной собственности.

В целях обеспечения реализации мероприятий по включению в Программы приватизации и продаже акций (долей) хозяйственных обществ, не приносящих доход в местный бюджет, оперативно в 2019 году:

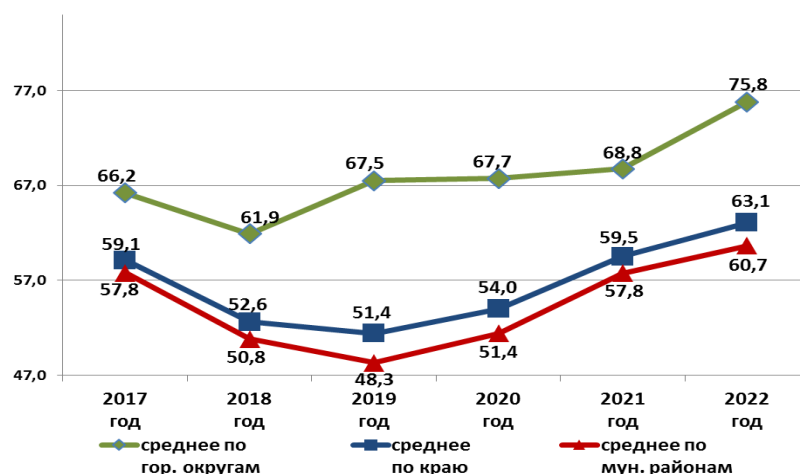
в 4 муниципальных образованиях (городах: Сочи, Краснодар, Геленджик, Туапсинский район) обеспечено поступление средств от продажи имущества на сумму более 200 млн рублей;

в 2 муниципальных образованиях (город Горячий Ключ и Славянский район) обеспечено поступление средств от продажи акций (долей) на сумму более 10 млн рублей.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



Динамика доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



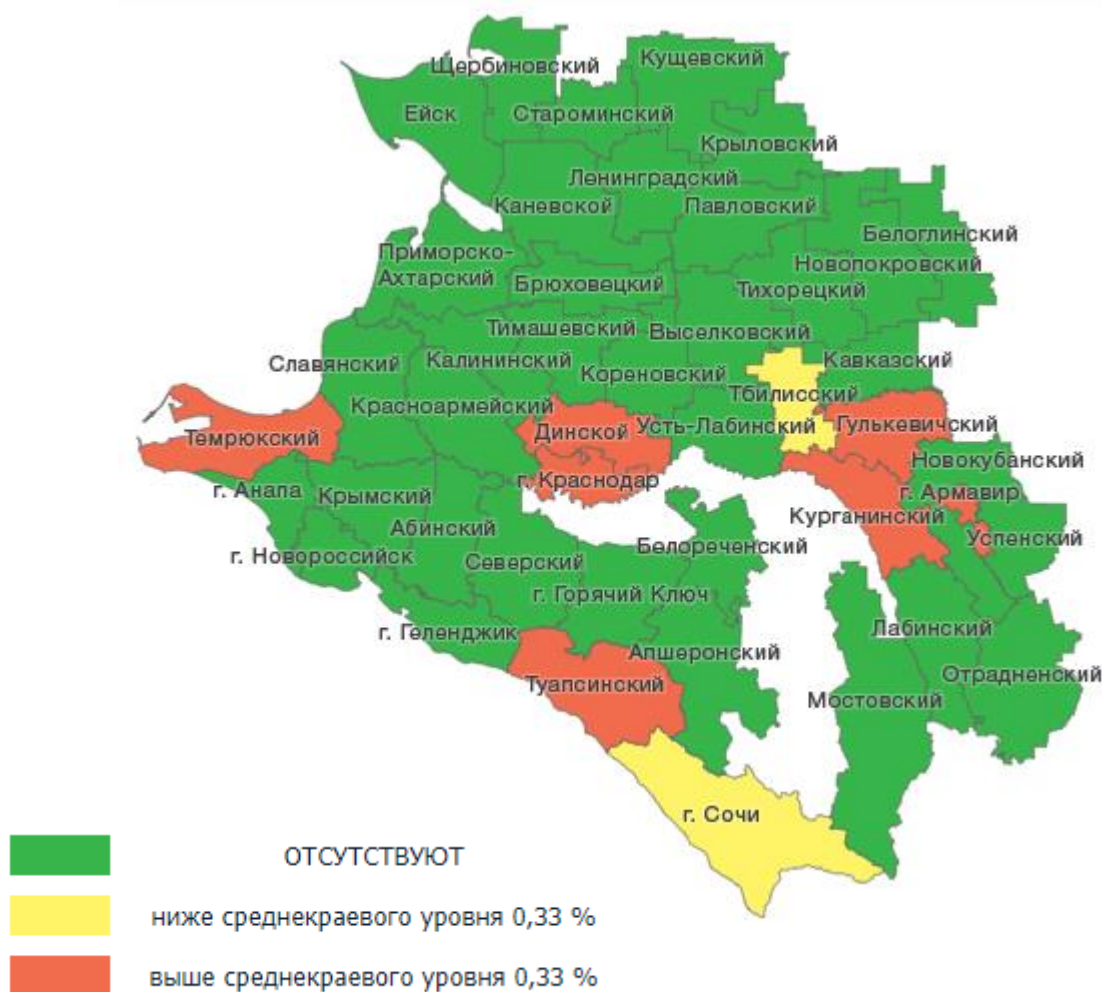
Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности в среднем по городским округам составила 0,48%, по муниципальным районам - 0,30%. В среднем по муниципальным образованиям – 0,33%.

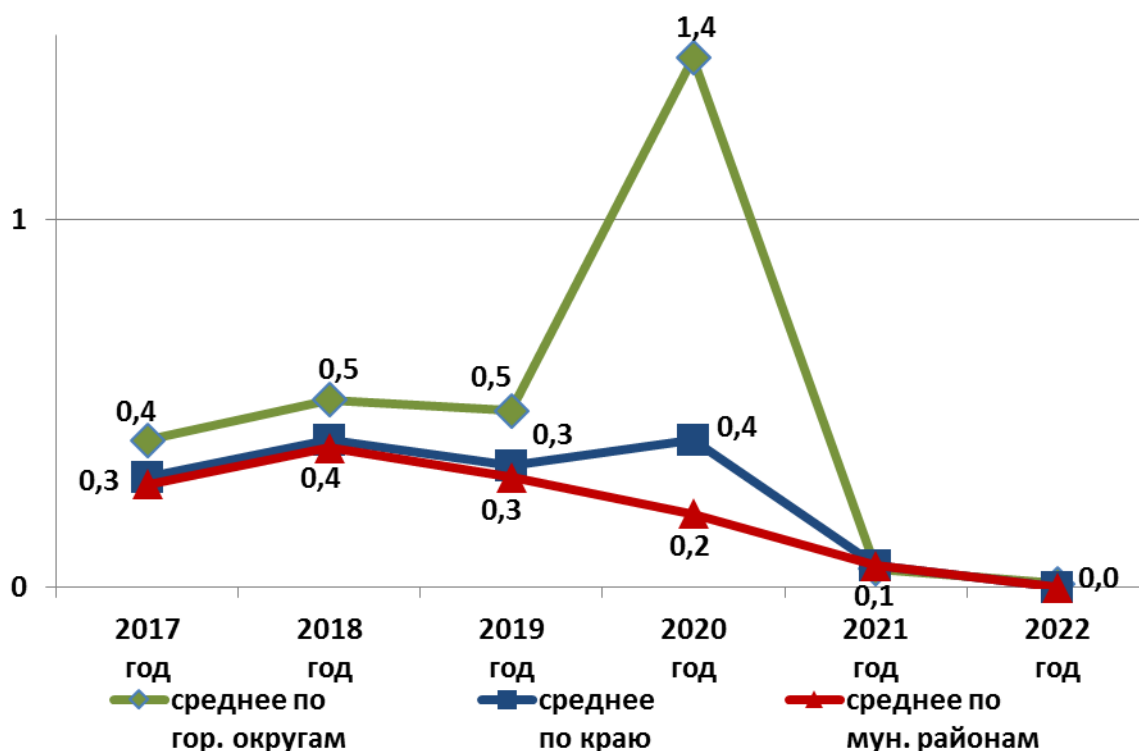
В городах Анапа, Геленджик и Горячий Ключ, а также в 29 муниципальных районах отсутствуют организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства, а в 3 муниципальных образованиях края имеются данные организации, однако полная учетная стоимость их основных фондов равна нулю.

Наибольшая доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, установлена в Темрюкском районе (5,03%), г. Армавир (2,47%) и Гулькевичском районе (3,10%).

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец 2019 года по полной учетной стоимости), %



Динамика доли основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

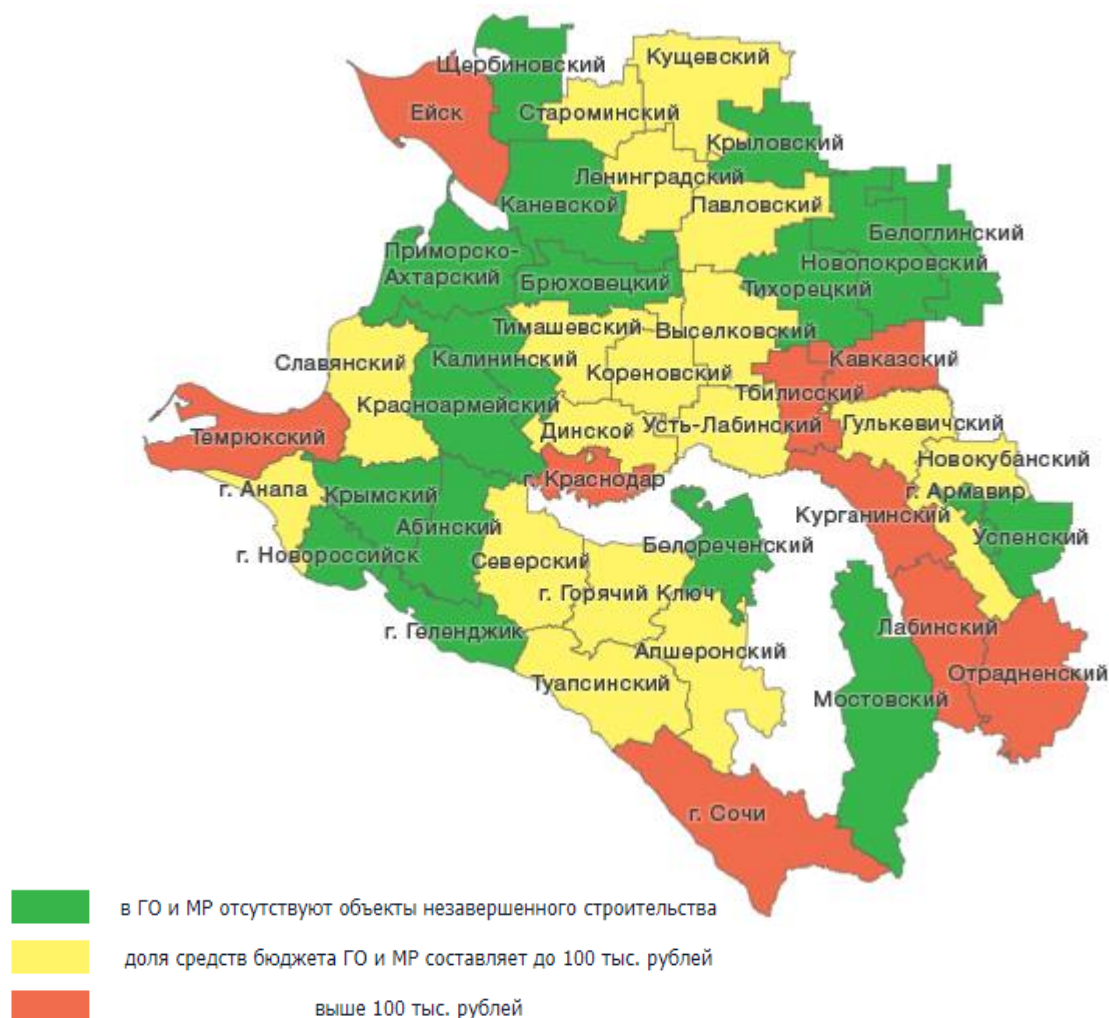


Объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)

При проведении анализа изменений значений показателя «Объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)» в целом по 44 муниципальным образованиям в 2019 году произошло снижение значения показателя по сравнению с 2018 годом. Увеличение значения показателя наблюдается в Курганинском, Тбилисском муниципальных районах.

Уменьшение значения показателя произошло в городских округах – Анапа (50 %), Краснодар (10 %), Сочи (65 %), а также в Динском (67 %), Кавказском (44 %) муниципальных районах.

**Объем незавершенного в установленные сроки строительства,
осуществляемого за счет средств бюджета городского округа
(муниципального района) в 2019 году, тыс. рублей**



На период 2020-2021 годов в целом по краю прогнозируется положительная динамика изменения значения показателя. В 2020 году планируется снижение значения показателя в 2 раза по сравнению с 2019 годом.

Положительная тенденция развития показателя достигнута благодаря своевременному открытию финансирования, планомерному вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства и уменьшению числа объектов, имеющих проектно-сметную документацию, требующую корректировки.

**Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда
(включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в
общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда
(включая начисления на оплату труда)**

Значения показателя «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений

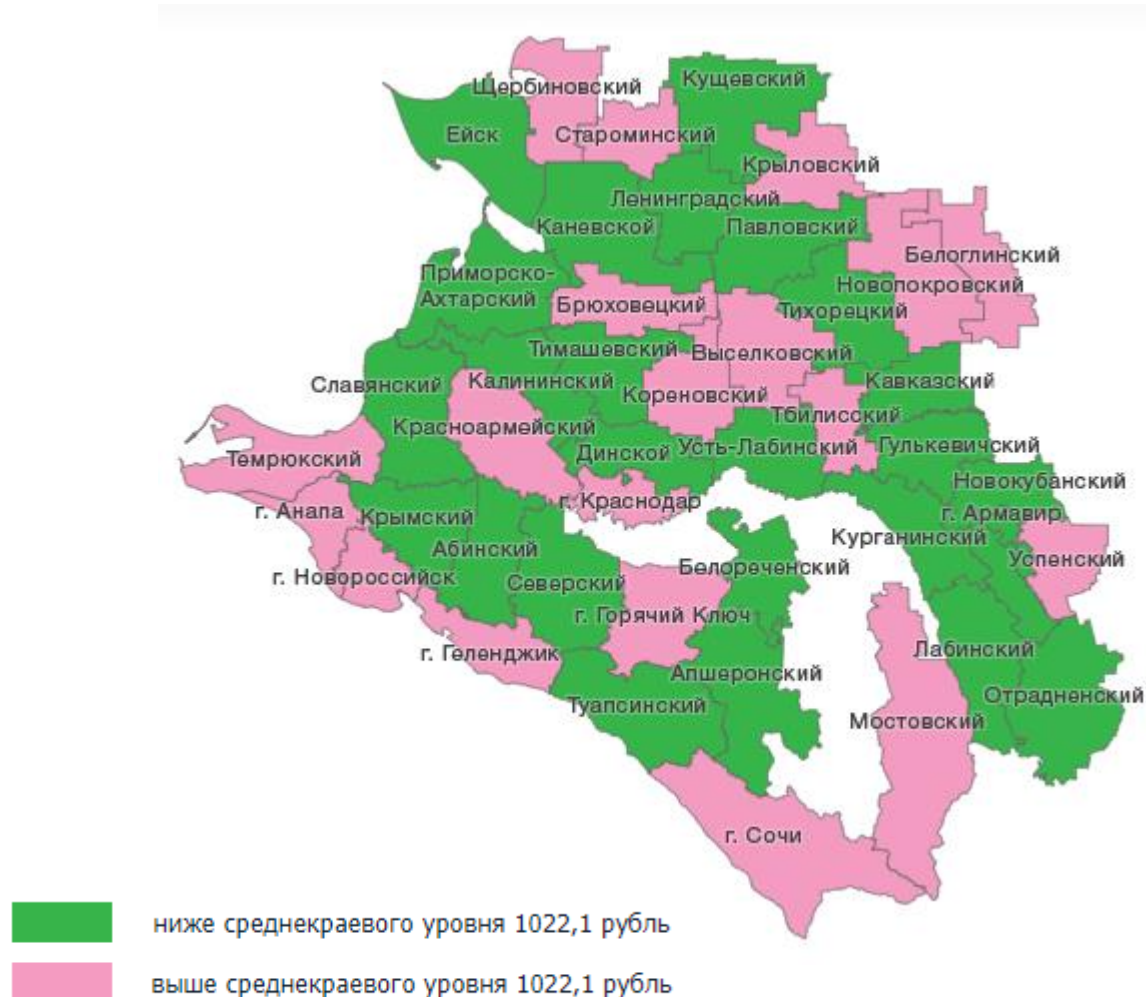
в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)» за 2019 год соответствуют данным годовой бюджетной отчетности за 2019 год. По городским округам и муниципальным районам Краснодарского края значение указанного показателя равно нулю, за исключением городского округа Горячий Ключ, по которому значение показателя составило 2,1 %.

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования

На содержание органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края в 2019 году было направлено 8,5 млрд рублей (6,4 % от общего объема расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов края).

В 2019 году на содержание органов местного самоуправления в среднем по краю было направлено 1022,1 рубля в расчете на 1 жителя, что на 7,4 % выше уровня 2018 года (в среднем по городским округам – 1167,3 рублей или на 6,9 % выше уровня 2018 года; по муниципальным районам – 909,3 рублей или на 7,7 % выше уровня 2018 года).

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования в 2019 году, рублей



Высокие значения по данному показателю в расчете на 1 жителя в городских округах Сочи (1434,6), Геленджик (1433,4) и Горячий Ключ (1322,4). Наименьшее значение данного показателя сложилось в городском округе Армавир (631,8).

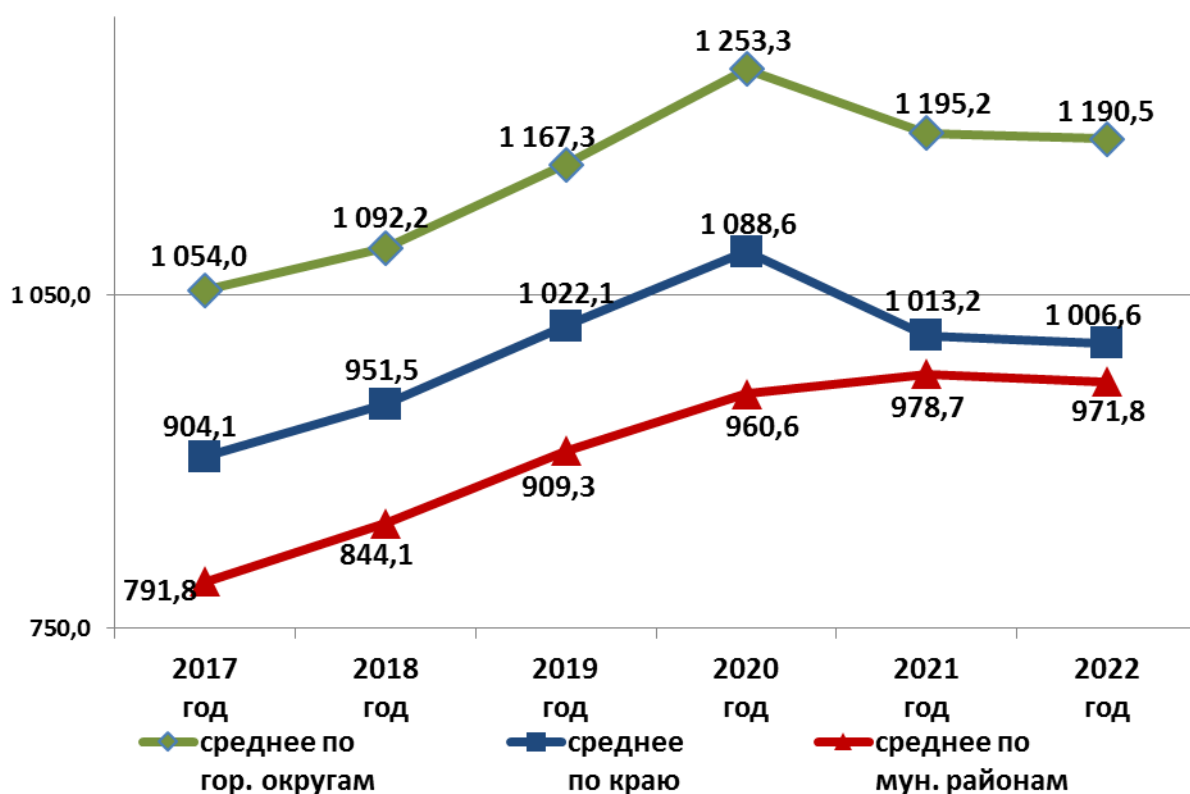
Среди муниципальных районов наибольшее значение указанного показателя в расчете на 1 жителя сложилось в Белоглинском (1462,7), Староминском (1370,4), Успенском (1294,4), Щербиновском (1276,9) и Брюховецком (1233,9) муниципальных районах. Наименьшее значение сложилось в Абинском (667,8), Ленинградском (676,1), Ейском (678,3), Славянском (711,5) и Калининском (738,9) муниципальных районах.

На содержание органов местного самоуправления в Краснодарском крае в 2020 году в среднем по краю предусмотрено 1088,6 рублей в расчете на 1 жителя, что на 6,5 % выше уровня 2019 года (в среднем по городским округам – 1253,3 рублей или на 7,4 % больше уровня 2019 года, по муниципальным районам – 960,6 рублей или на 5,6 % больше уровня 2019 года).

Наибольшее значение по данному показателю в расчете на 1 жителя предусмотрено в городских округах Горячий Ключ (1494,0), Сочи (1491,6) и Геленджик (1467,2). Наименьшее значение по данному показателю запланировано в городском округе Армавир (683,8).

Среди муниципальных районов наибольшее значение указанного показателя запланировано в Староминском (1496,5), Белоглинском (1423,7), Успенском (1356,6), Брюховецком (1332,2) и Крыловском (1311,8). Наименьшее значение запланировано в Ейском (708,9), Абинском (710,5), Ленинградском (729,1), Славянском (747,8) и Калининском (767,8) муниципальных районах.

Динамика расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей



Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

По состоянию на 2019 г. разработано и утверждено 37 схем территориального планирования муниципальных районов, 7 генеральных планов городских округов края.

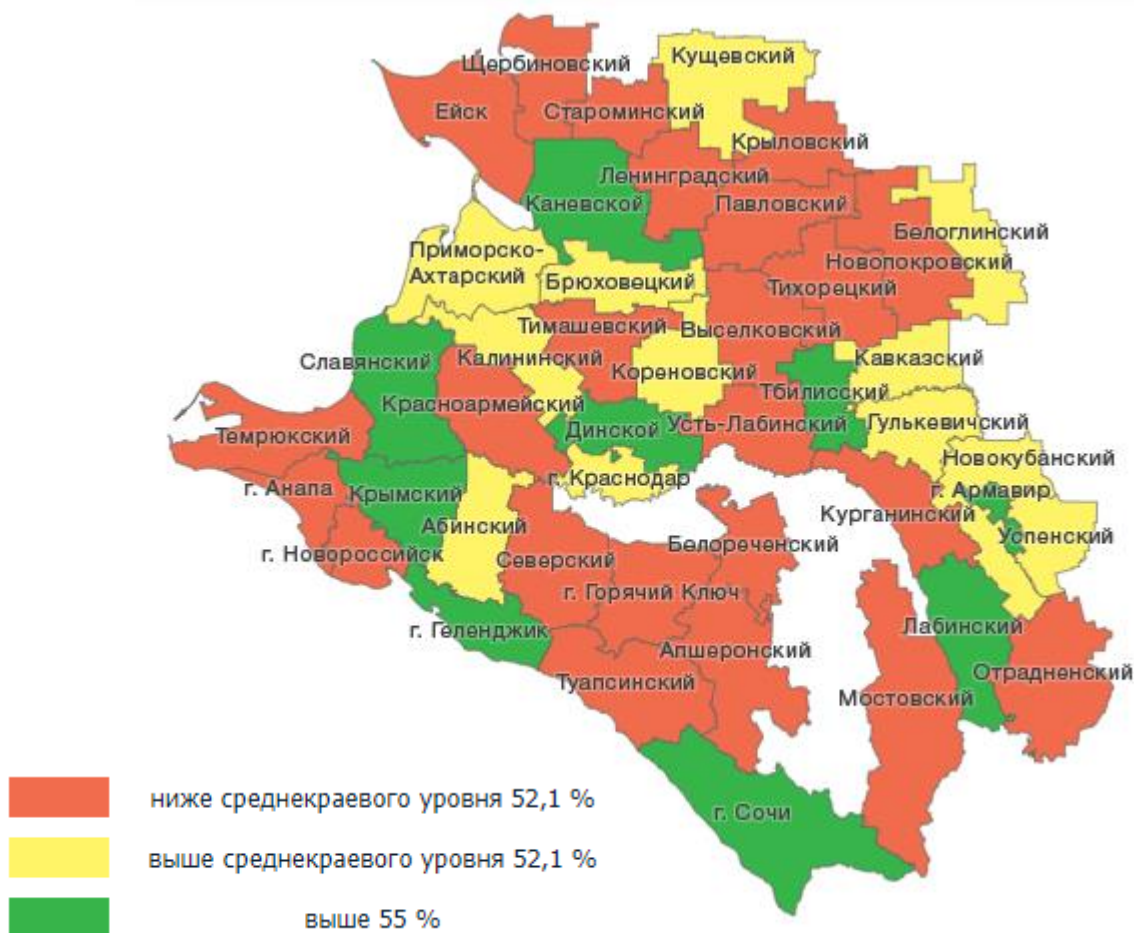
Реализация документов территориального планирования осуществляется на территории края в порядке, установленном статьей 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)

В 2019 году государственным автономным учреждением Краснодарского края «Краснодарским краевым социологическим центром» проведены социологические исследования оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Краснодарского края.

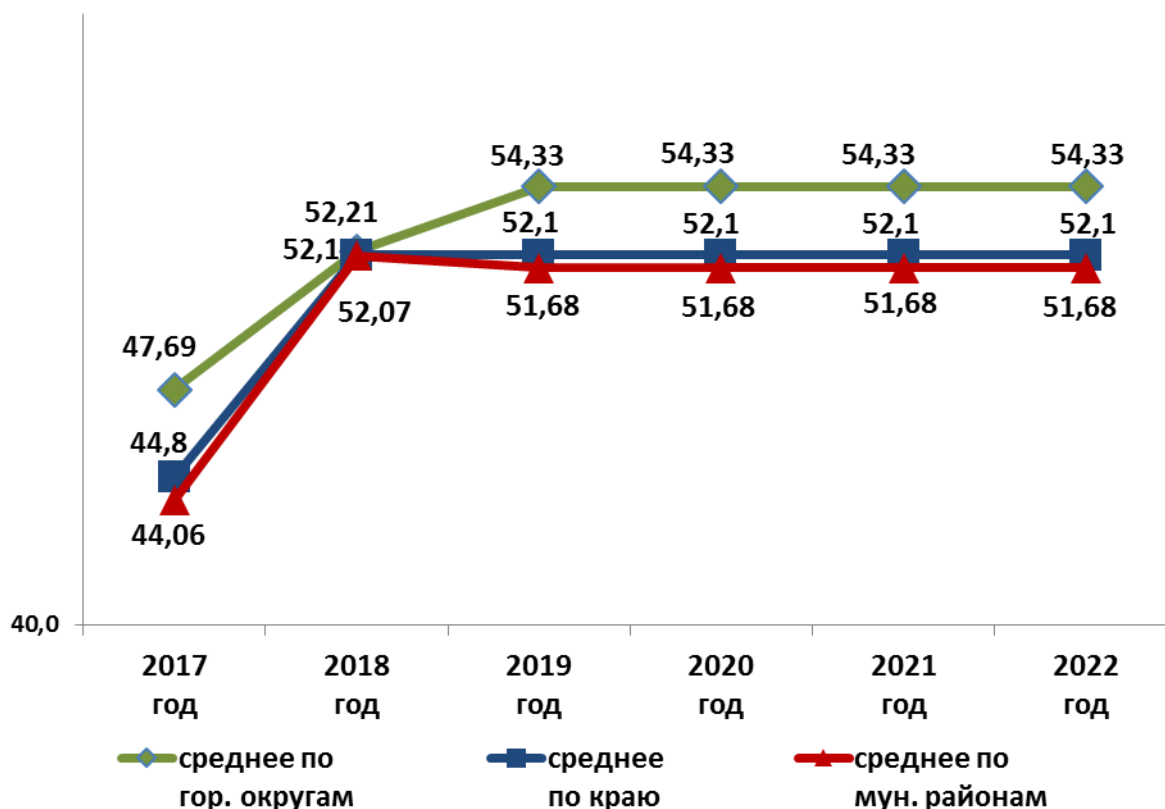
Анализ социологических исследований показал, что в среднем по краю 52,1 % респондентов позитивно оценили деятельность органов местного самоуправления. В городских округах позитивных оценок больше (54,3 %), чем в муниципальных районах (51,7 %).

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) в 2019 году, %



Больше всего позитивных оценок дано в городских округах – Армавир (61,61 %), Сочи (58,51 %) и Геленджик (55,19 %), а также в Лабинском (57,41 %), Крымском (57 %), Славянском (55,9 %), Динском (55,44 %), и Тбилисском (55,42 %) муниципальных районах.

Динамика удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), %



Низкий уровень позитивных оценок деятельности органов местного самоуправления дали жители города Новороссийска (52,11 %), города Горячий Ключ (50,13 %) и города-курорта Анапа (49,56 %), а также в Новопокровском (48,14 %), Ленинградском (47,29 %), Ейском (46,6 %), Щербиновском (45,46 %) и Усть-Лабинском (45,09 %) муниципальных районах.

Среднегодовая численность постоянного населения городских округов и муниципальных районов

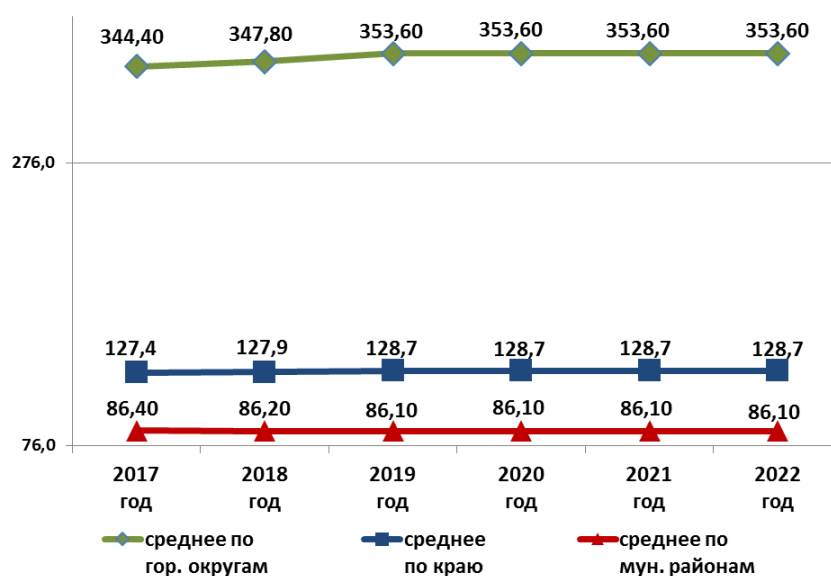
Наибольшая численность постоянного населения в городских округах – Краснодар (1,02 млн. человек), Сочи (527,2 тыс. человек) и Новороссийск (338,5 тыс. человек), а также в Динском (145,9 тыс. человек), Крымском (134,8 тыс. человек), Ейском (134,6 тыс. человек), Славянском (133,8 тыс. человек) и Туапсинском (128,4 тыс. человек) муниципальных районах.

Среднегодовая численность постоянного населения городских округов и муниципальных районов, тыс. человек



Численность постоянного населения в городских округах – Горячий Ключ (68,8 тыс. человек) и Геленджик (117,3 тыс. человек), а также в Белоглинском (30,4 тыс. человек), Щербиновском (35,3 тыс. человек), Крыловском (35,3 тыс. человек), Успенском (40,0 тыс. человек) и Староминском (40,7 тыс. человек) муниципальных районах.

Динамика среднегодовой численности постоянного населения городских округов и муниципальных районов, тыс. человек



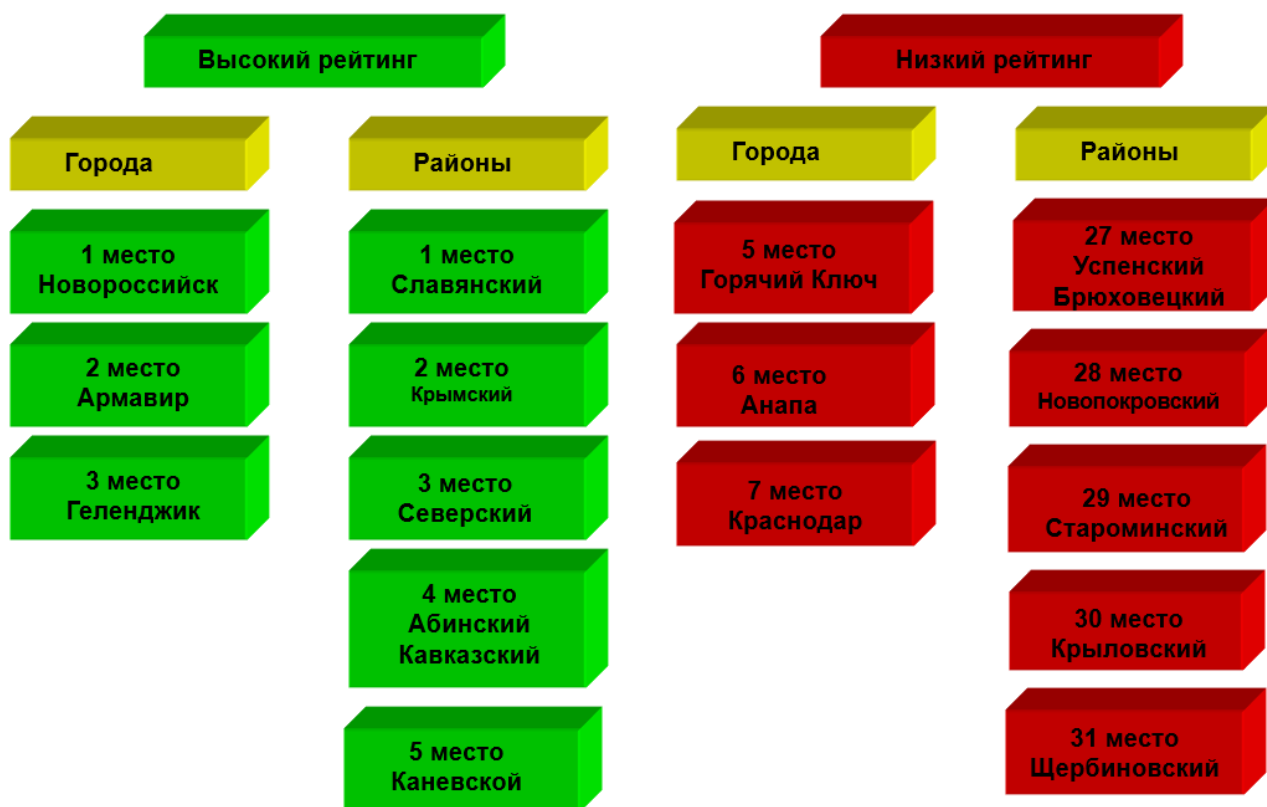
Рост среднегодовой численности населения отмечается в городских округах – Анапа (105,2 %), Горячий Ключ (102,8 %) и Сочи (102,2 %), а также в Северском (101,5 %), Динском (101 %), Темрюкском (100,8 %), Абинском (100,8 %) и Славянском (100,6 %) муниципальных районах.

Снижение среднегодовой численности населения отмечается в Павловском (98,9 %), Выселковском (98,9 %), Тихорецком (99 %), Усть-Лабинском (99 %) и Успенском (99 %) муниципальных районах.

Итоговая оценка по направлению «Организация муниципального управления»

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Новороссийск, Армавир и Геленджик, а среди муниципальных районов – Славянский, Крымский, Северский, Абинский, Кавказский и Каневской.

Худшие показатели в городских округах Горячий Ключ, Сочи, Краснодар, а также в Успенском, Брюховецком, Новопокровском, Староминском, Крыловском и Щербиновском муниципальных районах.



5. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности



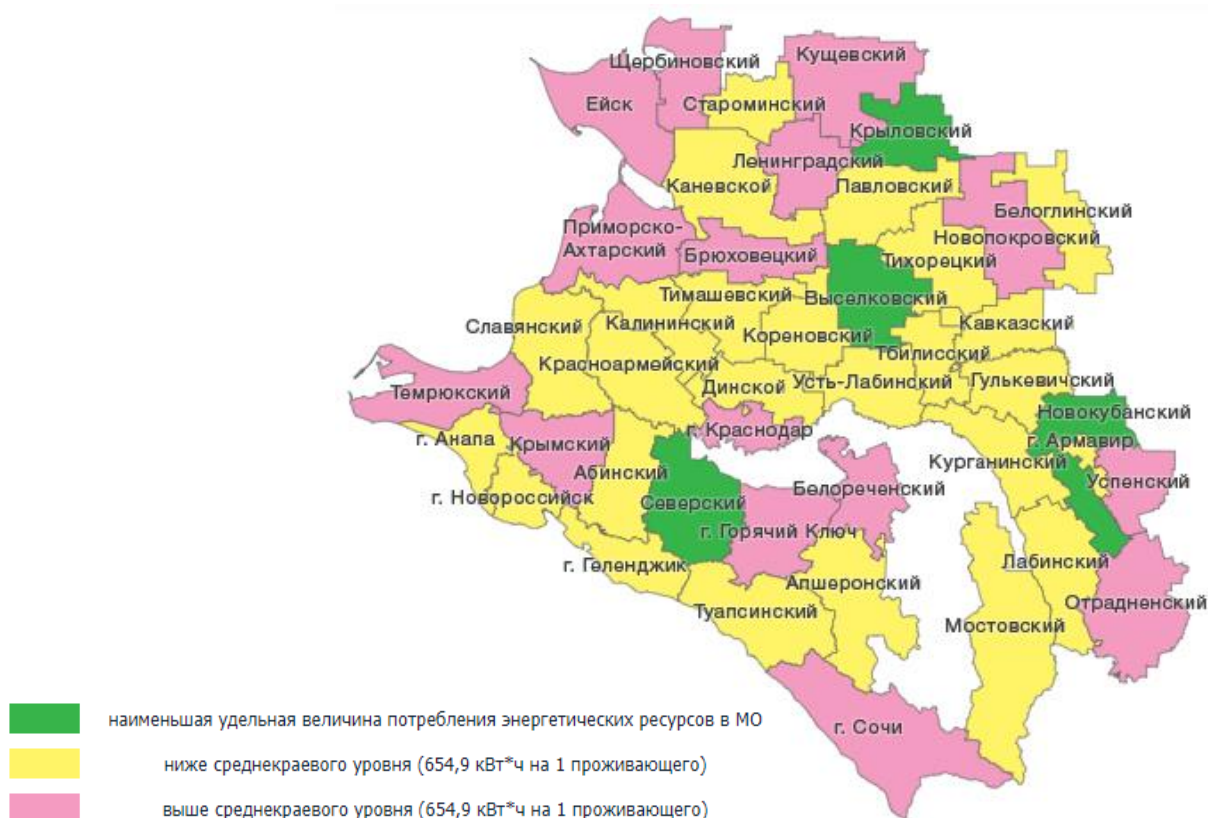
Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах

Электрическая энергия.

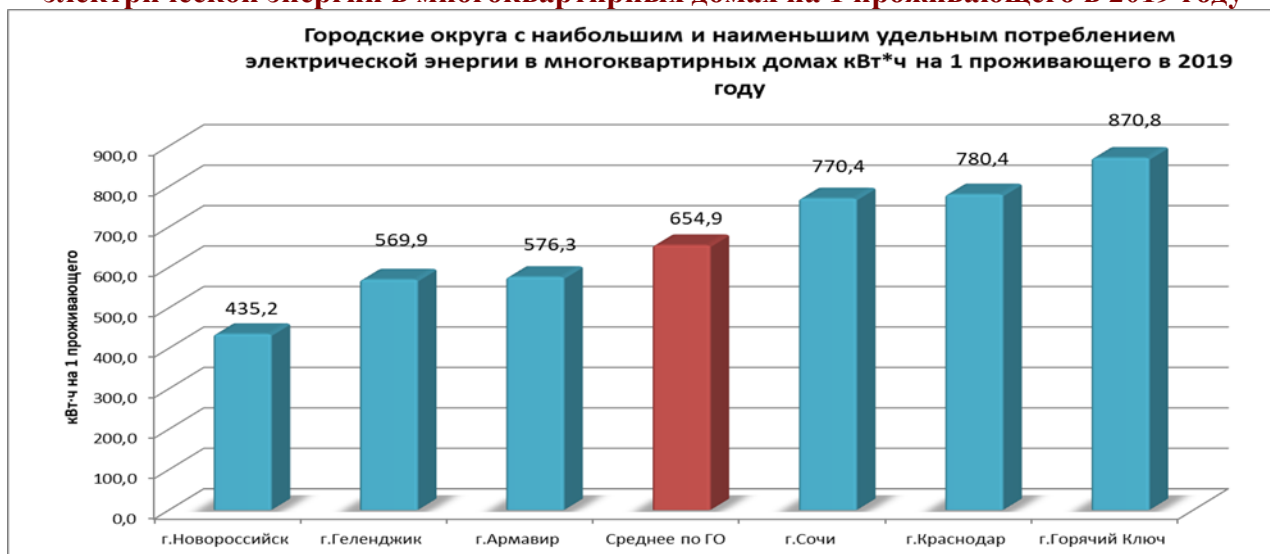
На территории Краснодарского края объем электрической энергии, потребляемой в многоквартирных домах в 2019 году составил 2 195,9 млн. кВт*ч., что на 10,7% ниже потребления в 2018 году (2 459,4 млн. кВт*ч) (форма федерального статистического наблюдения «22-ЖКХ» за 2018 год, «22-ЖКХ (ресурс)» и «22-ЖКХ (жилище)» за 2019 год).

В среднем по городским округам (далее ГО) в 2019 году удельная величина потребления электрической энергии в расчете на 1 проживающего в многоквартирных домах составила 654,9 кВт*ч/чел., что на 6,6 % меньше чем в 2018 году (700,8 кВт*ч/чел.). В среднем по муниципальным районам (далее – МР) в 2019 году удельная величина потребления электрической энергии в расчете на 1 проживающего в многоквартирных домах составила 665,1 кВт*ч/чел., что на 1,1 % меньше чем в 2018 году. В среднем по Краснодарскому краю в 2019 году удельная величина потребления электрической энергии в расчете на 1 проживающего в многоквартирных домах составила 663,4 кВт*ч/чел., что на 2% меньше чем в 2018 году.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия, кВт*ч на 1 проживающего



Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением электрической энергии в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2019 году



Муниципальные районы с наибольшим и наименьшим удельным потреблением электрической энергии в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2019 году



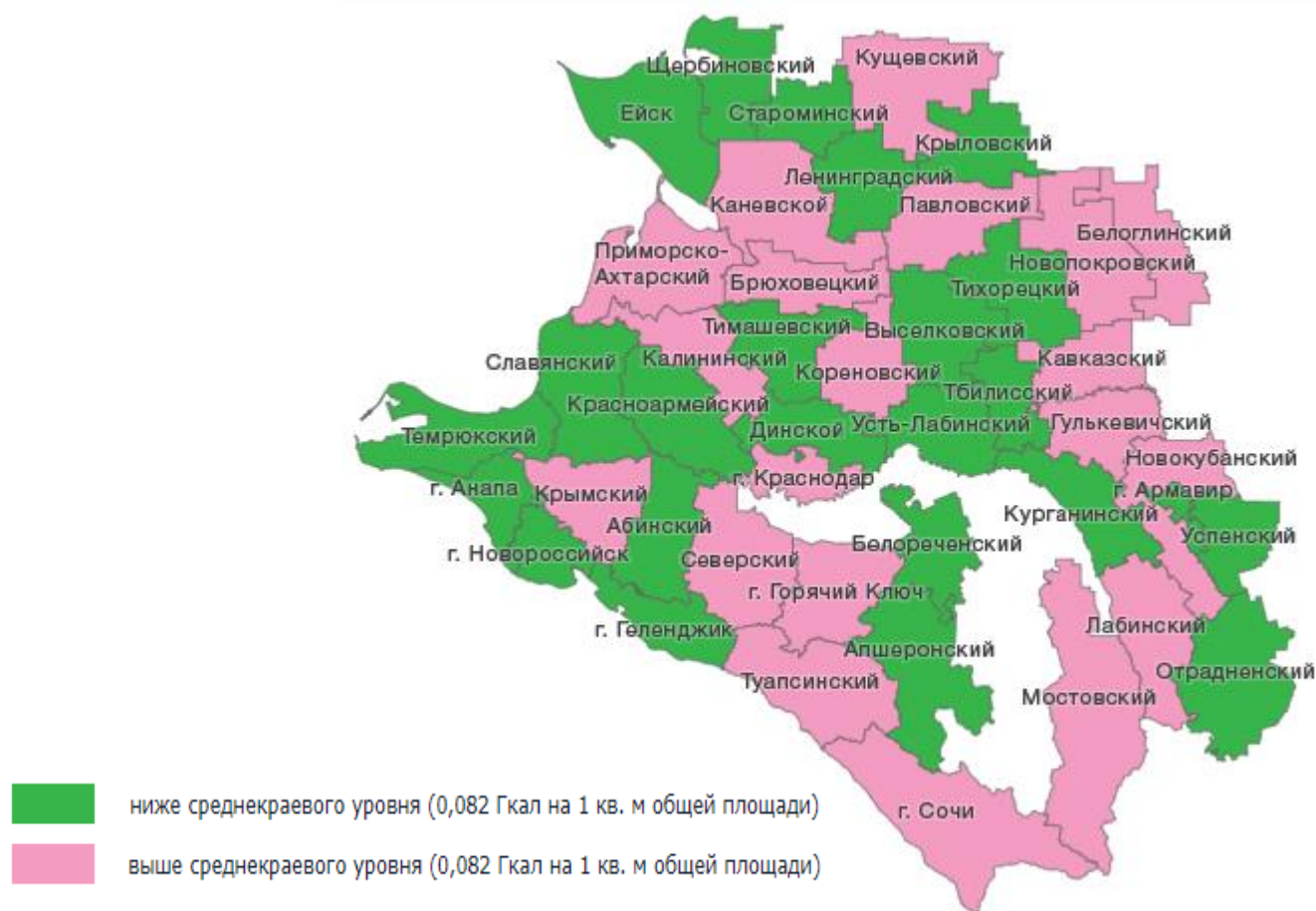
Снижение удельного потребления электрической энергии в 2019 году по сравнению с 2018 годом отмечается в 5 городских округах и 19 муниципальных районах.

Снижение удельных показателей связано с ростом числа МКД, оснащенных общедомовыми приборами учета электрической энергии в 2019 году по сравнению с 2018 годом на 2% и ростом приборов учета электрической энергии, установленных в квартирах многоквартирных домах на территории края на 0,4% (форма федерального статистического наблюдения «1 - ПУ» за 2018

и 2019 годы), а также с использованием энергоэффективной бытовой техники и энергосберегающих ламп.

Тепловая энергия.

**Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:
тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади**



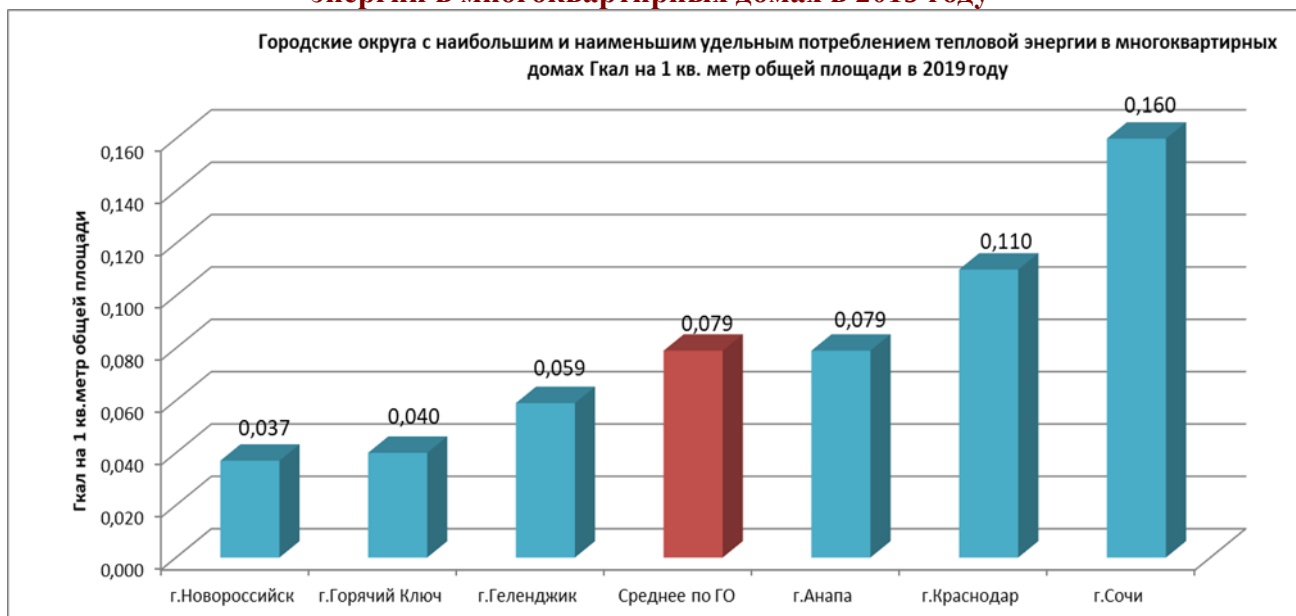
На территории Краснодарского края объем тепловой энергии потребляемой в многоквартирных домах в 2019 году составил 4 097,8 тыс. Гкал и вырос на 5,4 % по сравнению с 2018 годом (3 875,8 тыс. Гкал) (формы федерального статистического наблюдения «22-ЖКХ» за 2018 год, «22-ЖКХ (ресурс)» и «22-ЖКХ (жилище)» за 2019 год).

В среднем по городским округам в 2019 году удельная величина потребления тепловой энергии в расчете на 1 кв. м. общей площади в многоквартирных домах составила 0,079 Гкал, что на 9,0% выше уровня 2018 года (0,073 Гкал на 1 кв. м).

В среднем по муниципальным районам в 2019 году удельная величина потребления тепловой энергии в расчете на 1 кв. м. общей площади в многоквартирных домах составила 0,083 Гкал, что на 3,1 % ниже уровня 2018 года (0,086 Гкал на 1 кв. м).

В среднем по Краснодарскому краю в 2019 году удельная величина потребления тепловой энергии в расчете на 1 кв. м. в многоквартирных домах составила 0,082 Гкал, что на 1,4 % ниже уровня 2018 года (0,084 Гкал на 1 кв. м).

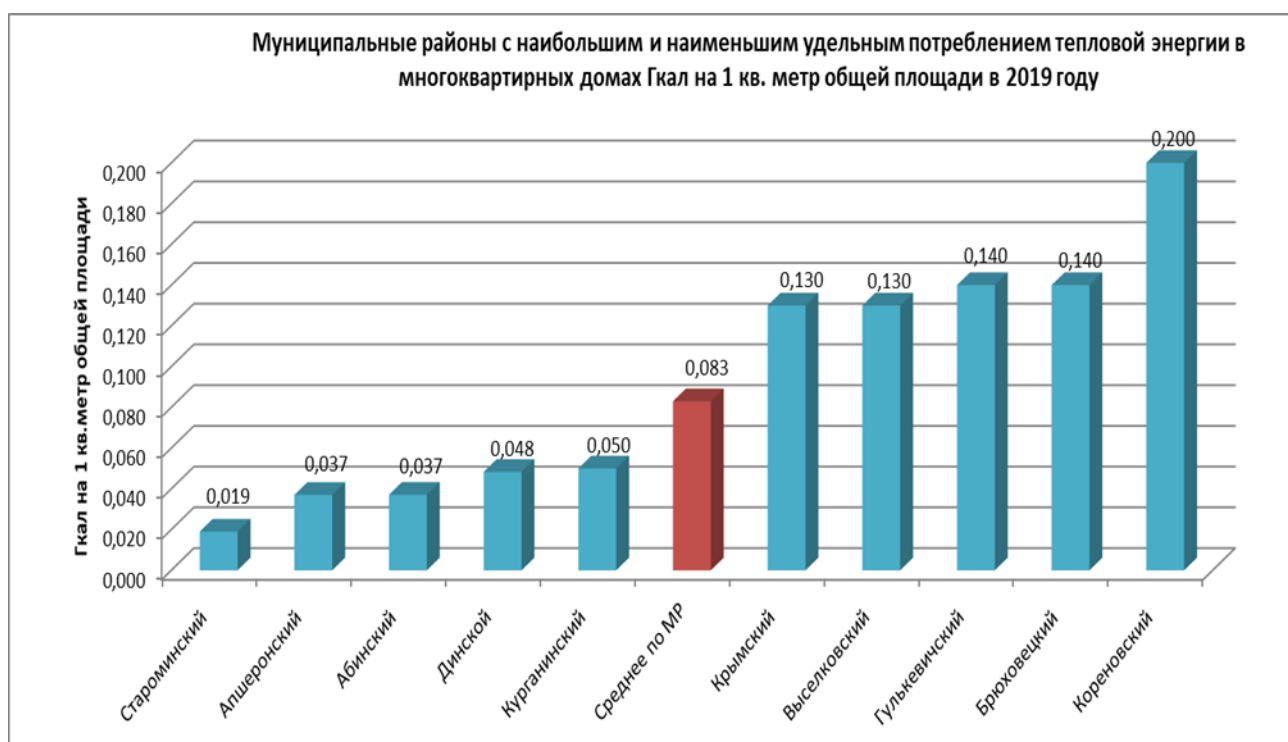
Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением тепловой энергии в многоквартирных домах в 2019 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением тепловой энергии в многоквартирных домах на 1 кв. метр общей площади в 2019 году

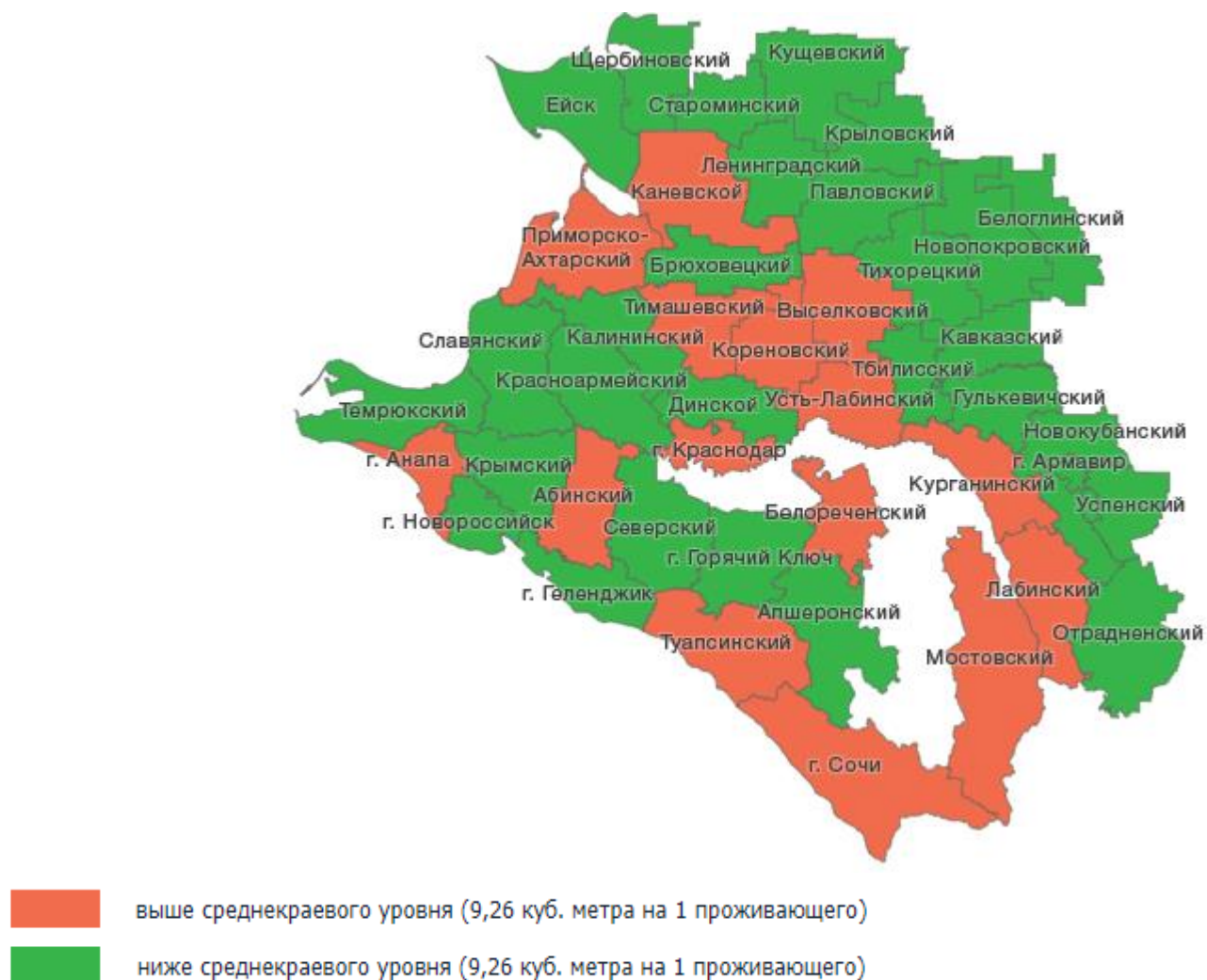
Динамика снижения удельных показателей отмечается в 4 городских округах и в 17 муниципальных районах.

Снижение удельных показателей обусловлено ростом приборов учета тепловой энергии, установленных в квартирах многоквартирных домах на территории Краснодарского края в 2019 году на 21% по отношению к 2018 году (формы федерального статистического наблюдения «1 -ПУ» за 2018-2019 годы).



Горячая вода.

**Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:
горячая вода, куб. метров на 1 проживающего**

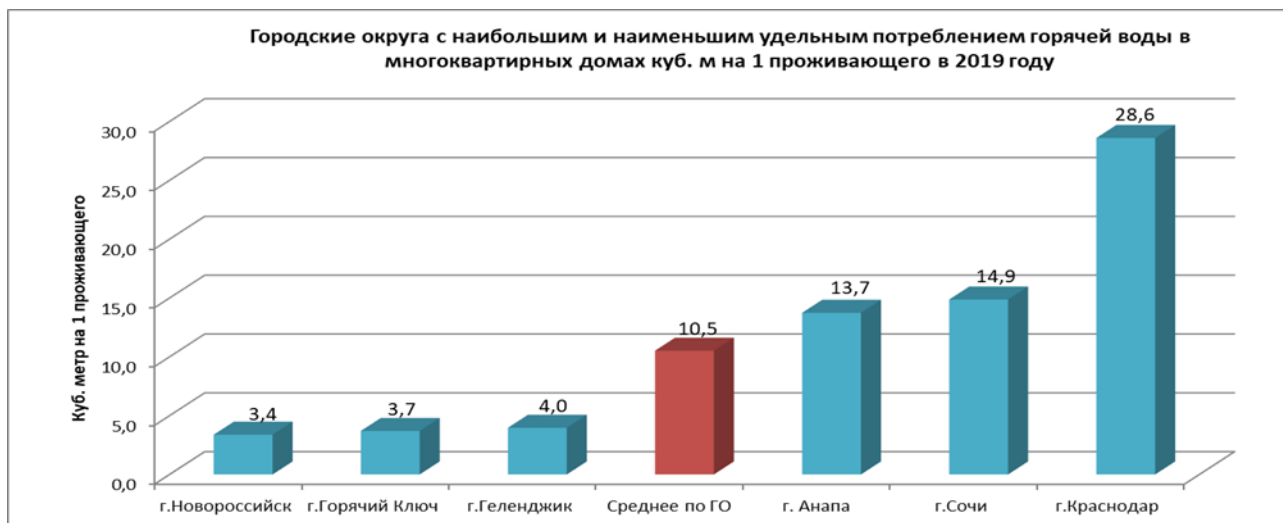


На территории Краснодарского края объем потребления горячей воды отпущенной населению, проживающему в многоквартирных домах в 2019 году, составил 16 540,1 тыс.м³ и вырос на 12,4% по сравнению с 2018 годом (14 486,2 тыс.м³) (форма федерального статистического наблюдения «22-ЖКХ» за 2018год «22-ЖКХ (ресурс)» и «22-ЖКХ (жилище)» за 2019 год).

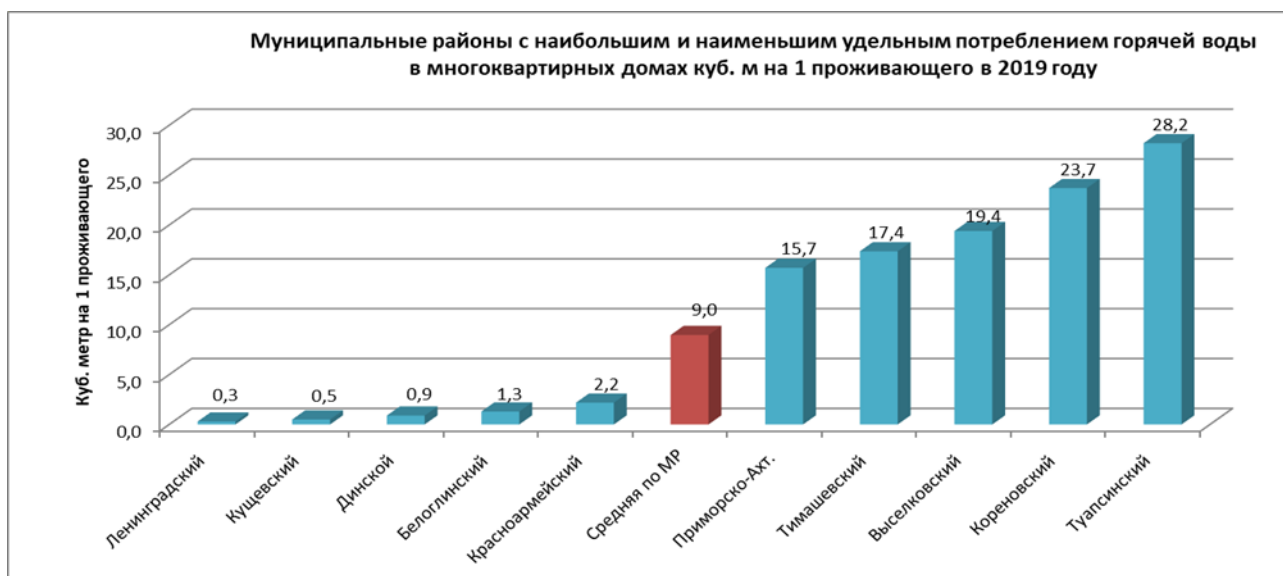
Удельная величина потребления горячей воды в расчете на 1 проживающего в многоквартирных домах в городских округах в 2019 году снизилась на 8,3% и составила 10,52 м³/чел., по сравнению с 2018 годом – 11,47 м³/чел., а в муниципальных районах снизилась на 6,1% и составила 8,97 м³/чел.

В среднем по Краснодарскому краю в 2019 году удельная величина потребления горячей воды в расчете на 1 проживающего в многоквартирных домах составила 9,26м³/чел. что на 6,5% ниже уровня 2018 года (9,91 м³/чел.).

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением горячей воды в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2019 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением горячей воды в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2019 году

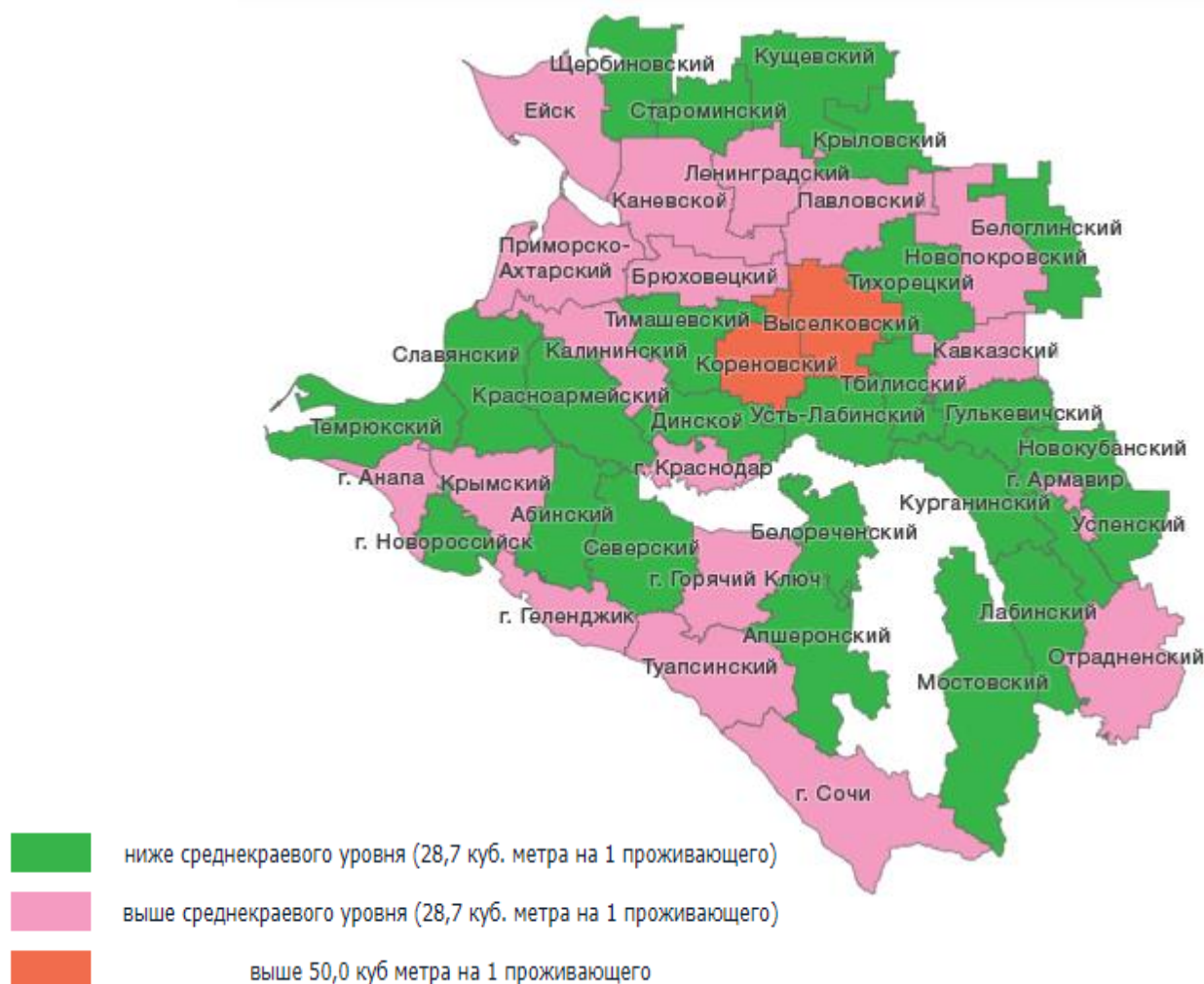


Снижение удельных показателей потребления горячей воды отмечается в 4 городских округах. Среди муниципальных районов снижение удельных показателей отмечается в 17 районах.

Снижение удельных показателей обусловлено ростом приборов учета горячей воды, установленных в квартирах многоквартирных домах на территории края в 2019 году на 0,7% по отношению к 2018 году (формы федерального статистического наблюдения «1-ПУ» за 2018-2019 годы), а также использованием водосберегающего сантехнического оборудования.

Холодная вода.

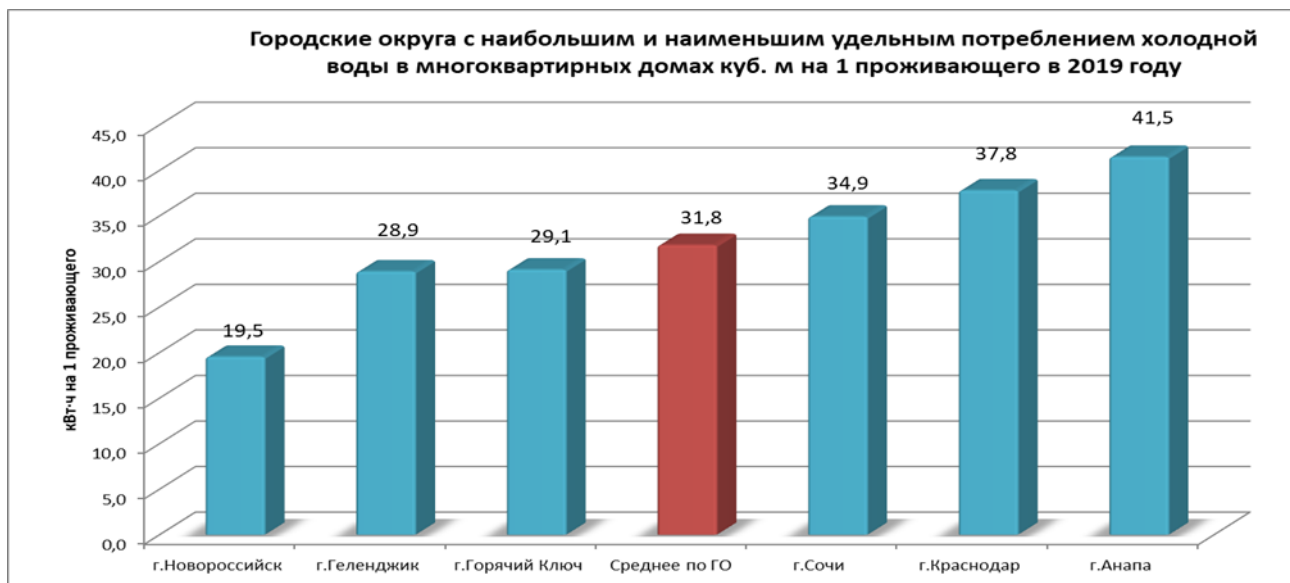
**Удельная величина потребления энергетических ресурсов
в многоквартирных домах: холодная вода, куб. метров на 1 проживающего**



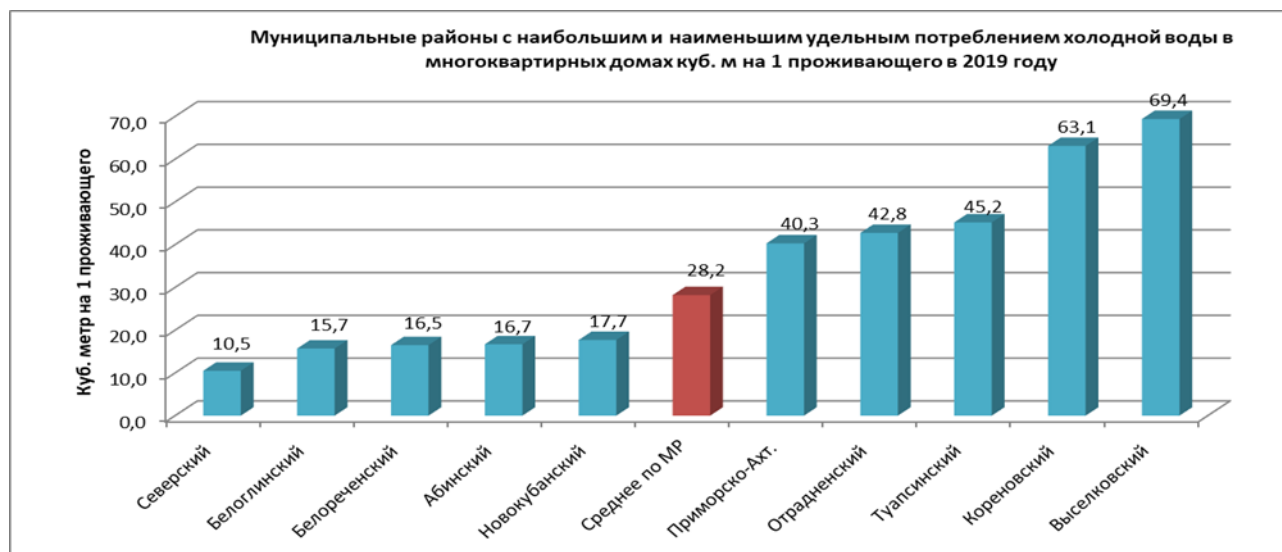
На территории Краснодарского края объем потребления холодной воды, отпущенной населению, проживающему в многоквартирных домах, в 2019 году составил 79 161 098 м³ и вырос на 6,7% по сравнению с 2018 годом (84 862 942 м³) (форма федерального статистического наблюдения «22-ЖКХ» за 2018год «22-ЖКХ (ресурс)» и «22-ЖКХ (жилище)» за 2019 год).

В среднем в городских округах удельная величина потребления холодной воды в 2019 году составила 31,8 м³, что на 0,6% выше, чем в 2018 году. В среднем по муниципальным районам удельная величина потребления холодной воды в 2019 году составила 28,2 м³, что выше, чем в 2018 году (27,7 м³) на 1,6%. Средняя удельная величина потребления холодной воды в расчете на 1 проживающего в многоквартирных домах по Краснодарскому краю в 2019 году выросла на 1,4% и составила 28,7 м³/чел., по сравнению с 2018 годом – 28,4 м³/чел.

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением холодной воды в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2019 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением холодной воды в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2019 году



Снижение удельных показателей потребления холодной воды отмечается в 4 городских округах, а среди муниципальных районов снижение удельных показателей отмечается в 21 районе.

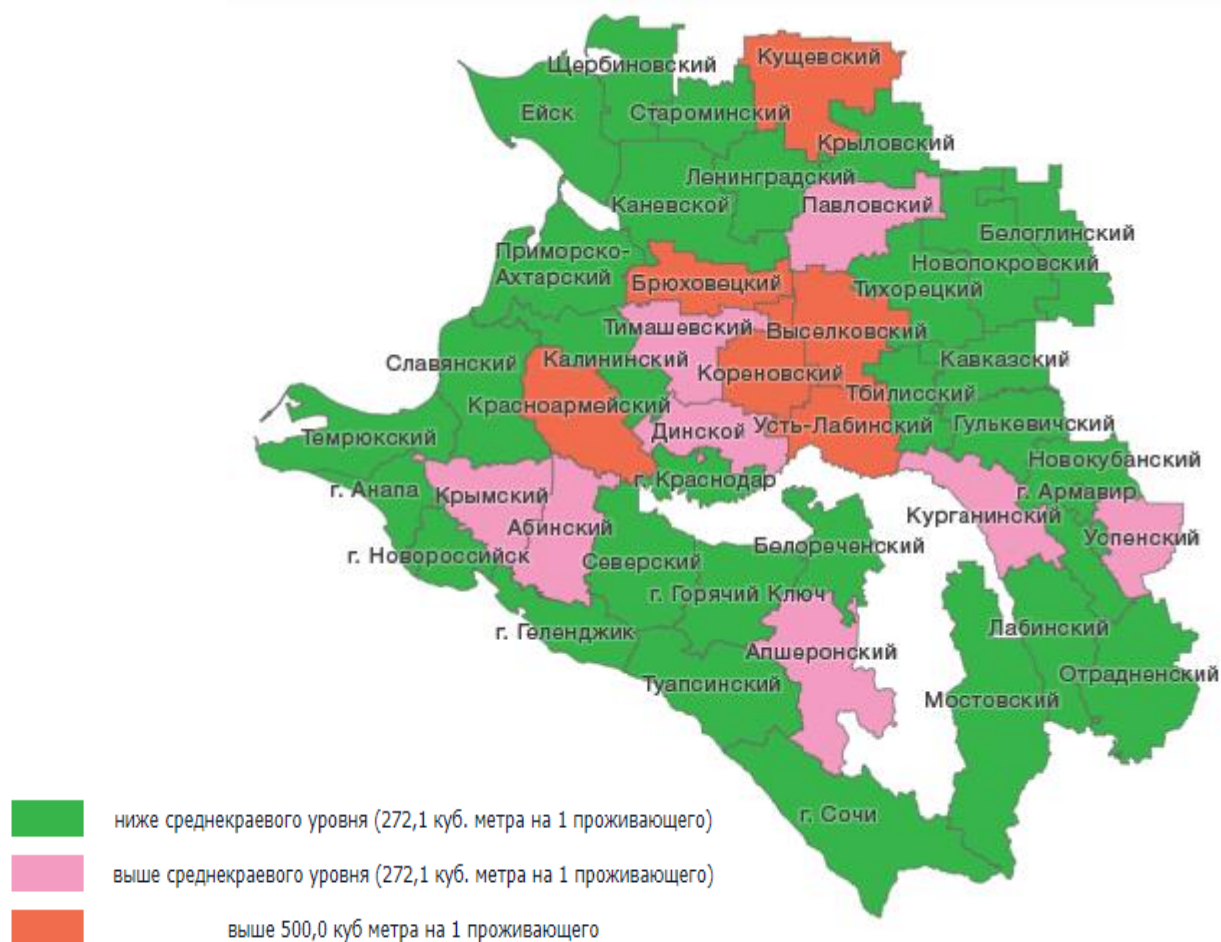
Снижение удельных показателей связано с ростом числа МКД, оснащенных общедомовыми приборами учета холодной воды в 2019 году по сравнению с 2018 годом на 1%, а также ростом приборов учета холодной воды, установленных в квартирах многоквартирных домов на территории края в 2019 году по сравнению с 2018 годом на 2% (форма федерального статистического

наблюдения «1 - ПУ» за 2018-2019 годы), а также использованием водосберегающего сантехнического оборудования.

Природный газ

На территории Краснодарского края объем потребления природного газа, отпущенного населению, проживающему в многоквартирных домах, в 2019 году составил 422 725,6 тыс.м³ (данные о потреблении природного газа в МКД в форме федерального статистического наблюдения в «22-ЖКХ(ресурс)» за 2019 год отсутствуют, использованы данные мониторинга) и снизился на 17,1% по сравнению с 2018 годом (510 074,97 тыс.м³ - данные формы федерального статистического наблюдения «22-ЖКХ» за 2018 год).

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: природный газ, куб. метров на 1 проживающего

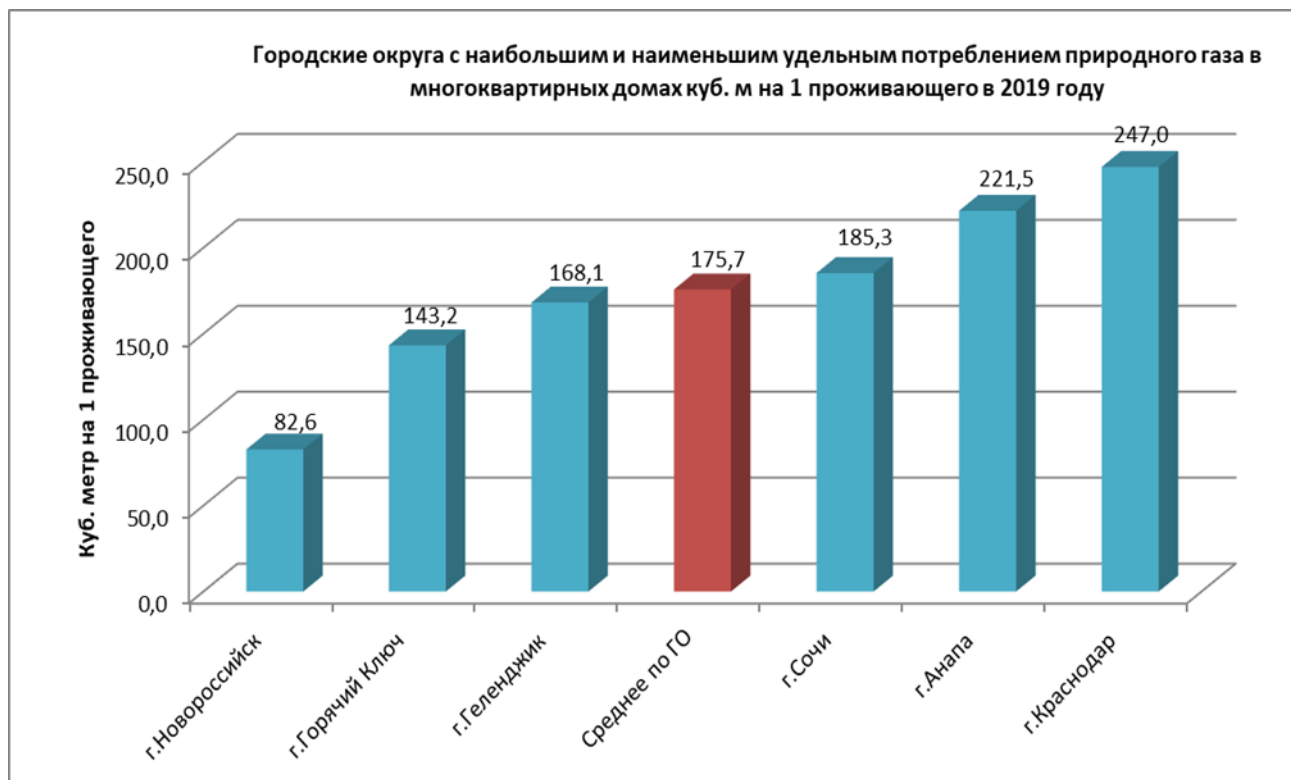


Средняя удельная величина потребления природного газа в расчете на 1 проживающего в многоквартирных домах в городских округах в 2019 году составила 175,7 м³/чел., что на 22,4% меньше чем в 2018 году.

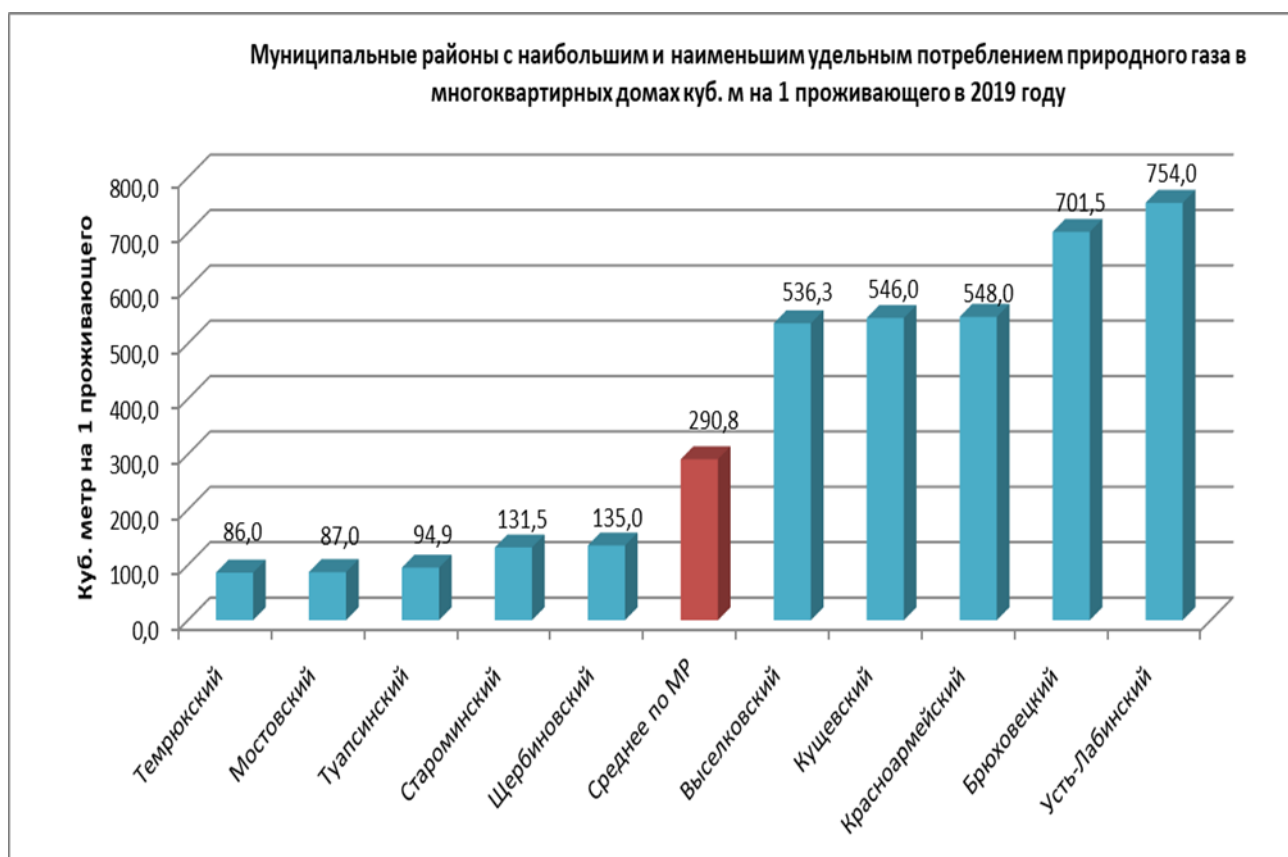
Средняя удельная величина потребления природного газа в расчете на 1 проживающего в многоквартирных домах в муниципальных районах в 2019 году составила 290,8 м³/чел., что на 4,1 % меньше чем в 2018 году.

Средняя удельная величина потребления природного газа в расчете на одного проживающего в многоквартирных домах в целом по краю снизилась на 6,4%, и составила 272,1м³ по сравнению с 2018 годом (290,8м³).

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением природного газа в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2019 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением природного газа в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2019 году



Снижение удельных показателей отмечается в 4 городских округах и в 15 муниципальных районах

Снижение удельных показателей потребления природного газа в МКД обусловлено установкой общедомовых приборов учета на территории края. Так, оснащенность общедомовыми приборами учета природного газа МКД в Краснодарском крае в 2019 году на 22 % выше уровня 2018 года. Также увеличилось количество приборов учета газа в квартирах многоквартирных домов на 23,6% по сравнению с 2018 годом (форма федерального статистического наблюдения «1 -ПУ» за 2018-2019 годы).

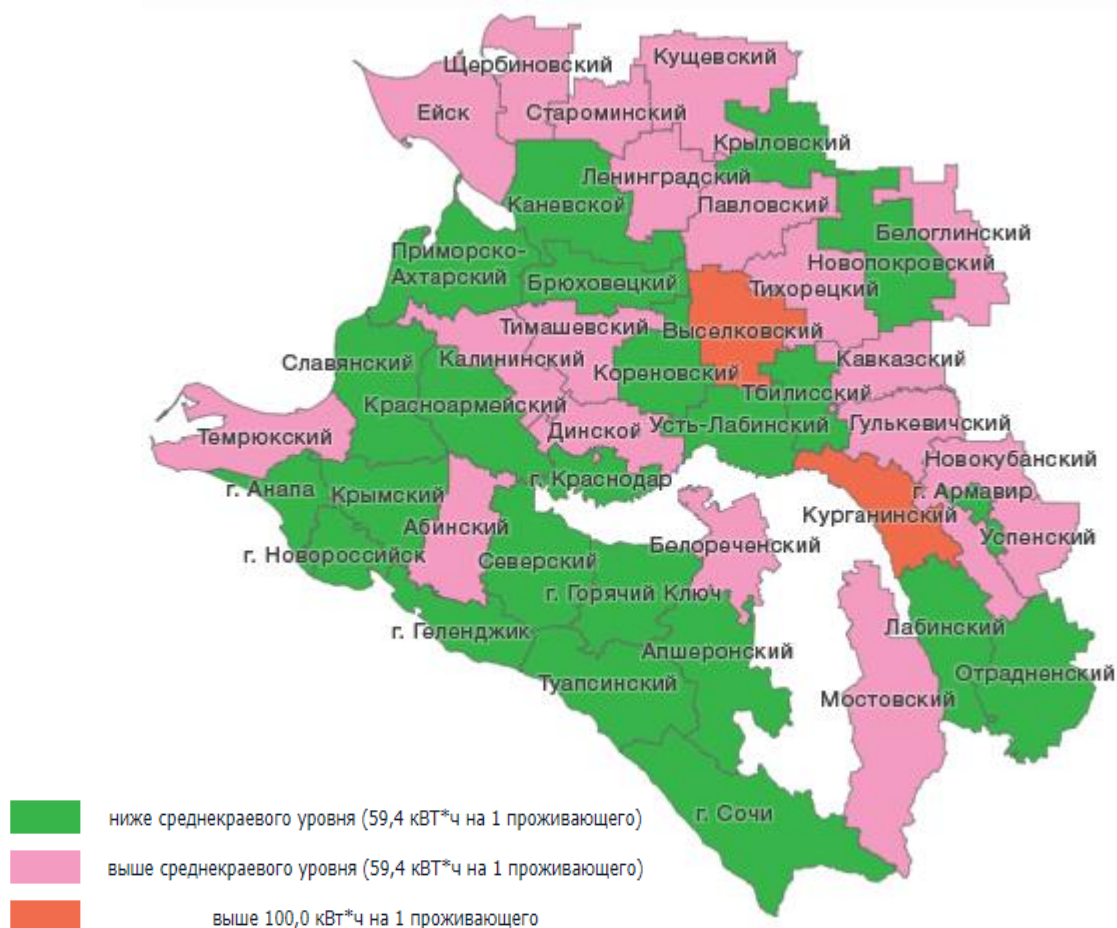
Электрическая энергия.

Удельная величина потребления электрической энергии в муниципальных бюджетных учреждениях в городских округах в расчете на 1 человека населения в 2019 году в среднем составила 40,2 кВт*ч/чел., что ниже показателей 2018 года на 13,6 %.

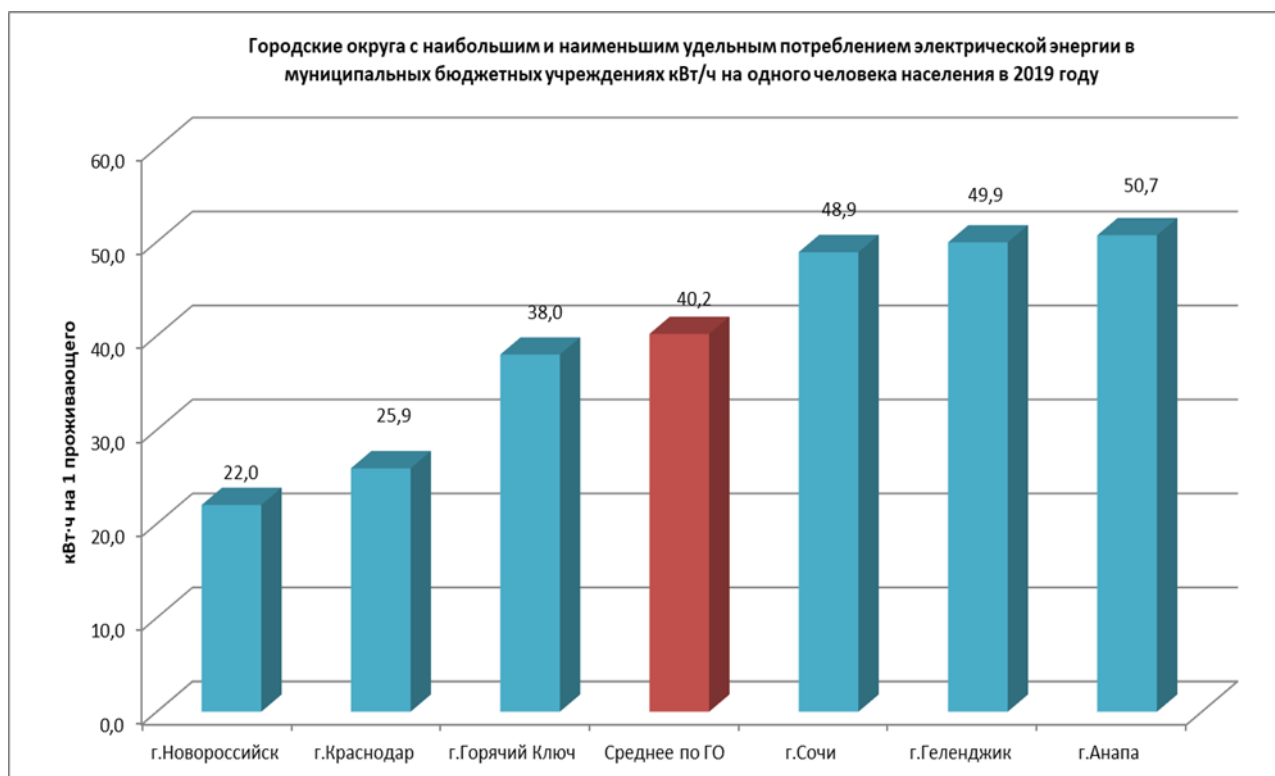
В муниципальных районах удельная величина потребления электрической энергии в муниципальных бюджетных учреждениях в 2019 году снизилась на 7,4% и составила 63,0 кВт*ч/чел.

Средняя удельная величина потребления электрической энергии в муниципальных образованиях Краснодарского края в 2019 году составила 59,4 кВт*ч/чел., что на 8,1% ниже, чем в 2018 году.

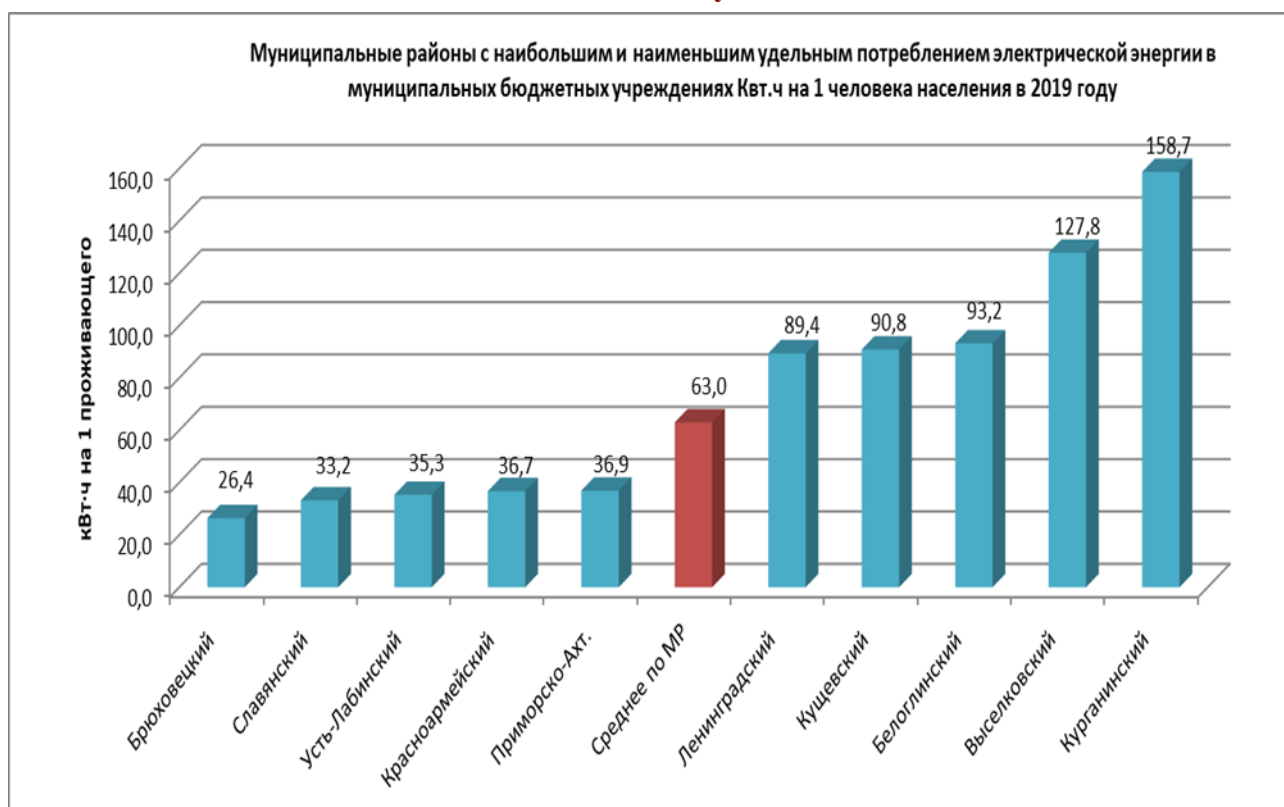
Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями, электрической энергии, кВт*ч на 1 человека населения



Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением электрической энергии муниципальными учреждениями на 1 человека населения в 2019 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением электрической энергии муниципальными учреждениями на 1 человека населения в 2019 году



Положительная динамика снижения удельного потребления отмечается в 5 городских округах. Удельный показатель снижается в 26 муниципальных районах.

Снижение обусловлено ростом числа приборов учета электрической энергии в муниципальных бюджетных учреждениях и увеличением числа приборов коммерческого учета в составе АИС.

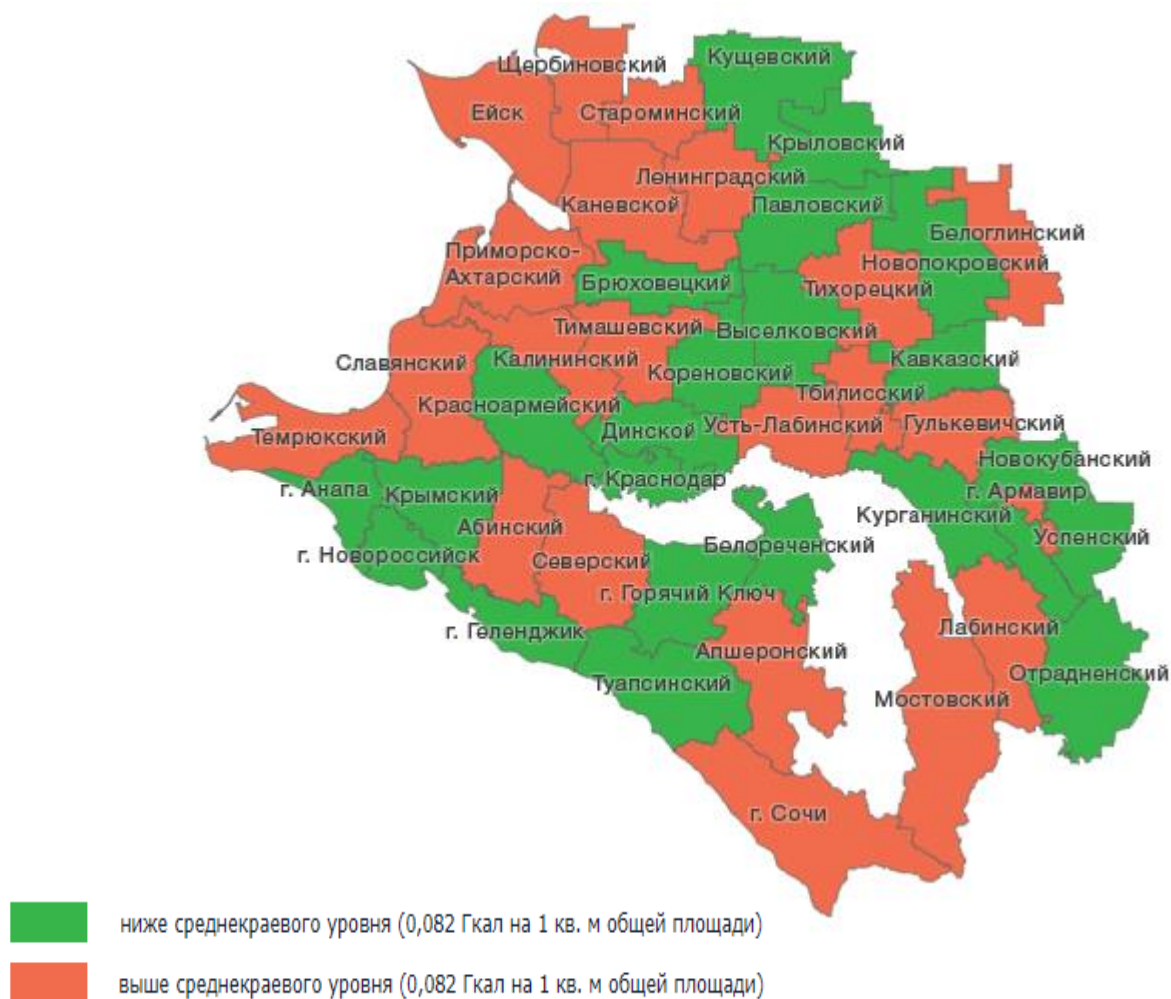
Тепловая энергия

Средняя удельная величина потребления тепловой энергии в городских округах составила 0,047 Гкал/м², что ниже показателей 2018 года на 5,7%.

В среднем по муниципальным районам удельная величина потребления тепловой энергии за 2019 год составила 0,089 Гкал/м², что на 3,0 % выше, чем в 2018 году (0,087 Гкал/м²),

Средняя удельная величина потребления тепловой энергии в муниципальных бюджетных учреждениях Краснодарского края в расчете на кв. метр площади в 2019 году составила 0,082 Гкал/м², что на 2,1 % выше, чем в 2018 году.

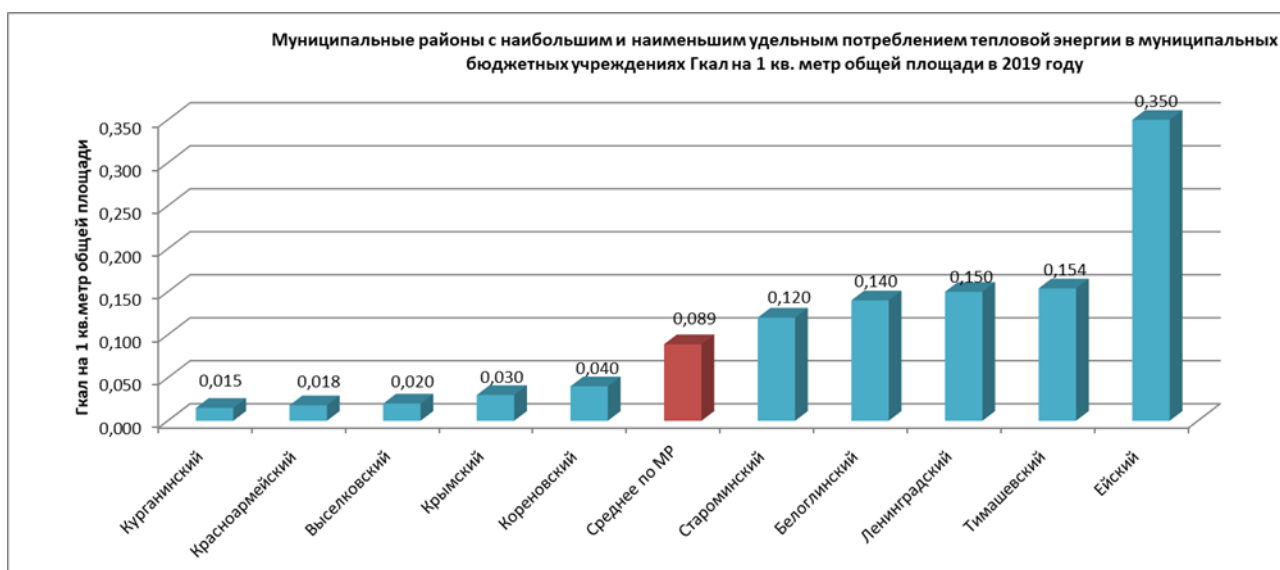
Удельная величина потребления тепловой энергии муниципальными учреждениями на 1 кв. метр общей площади в 2019 году



Городские округа с наибольшим и наименьшим удельным потреблением тепловой энергии муниципальными учреждениями на 1 кв. метр общей площади в 2019 году



Муниципальные районы с наибольшим и наименьшим удельным потреблением тепловой энергии муниципальными учреждениями на 1 кв. метр общей площади в 2019 году

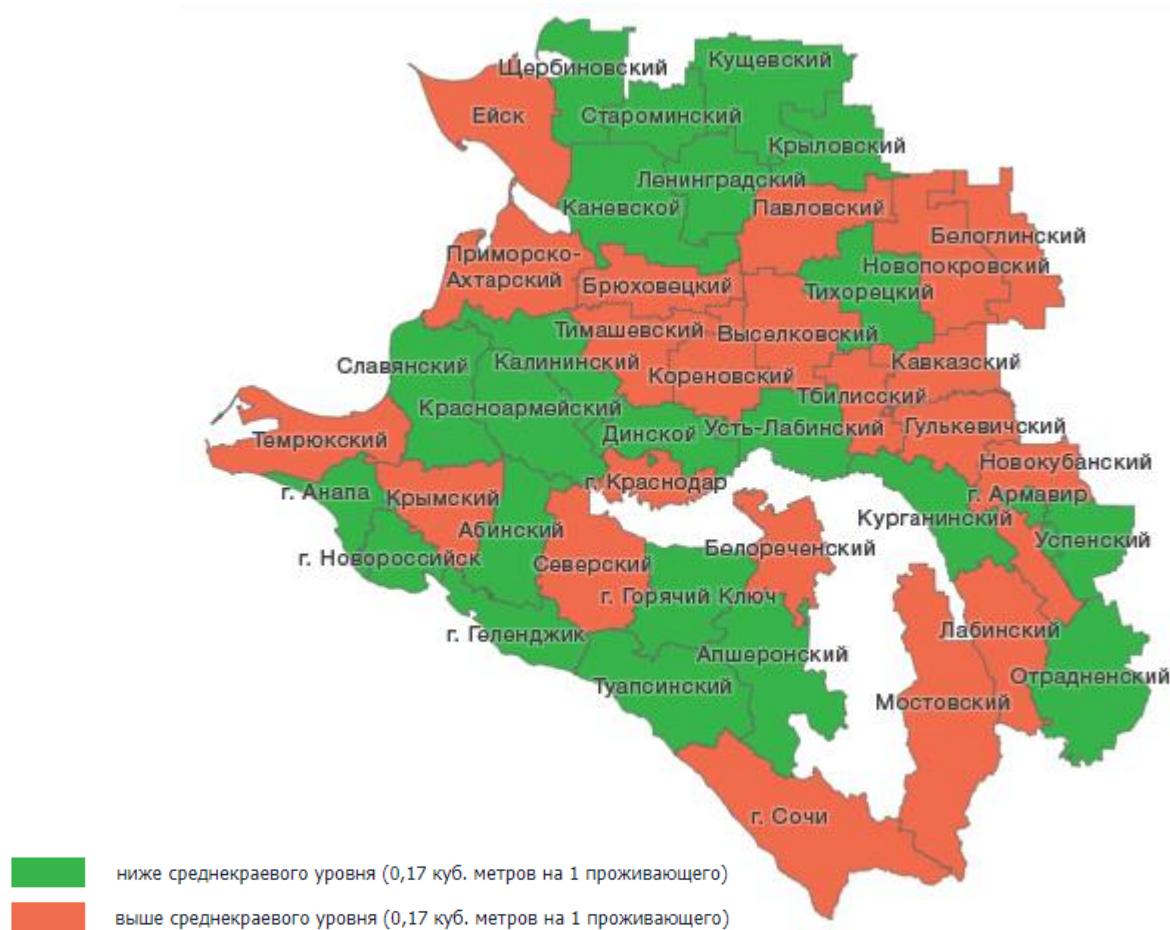


Динамика снижения удельной величины потребления тепловой энергии отмечается в 2 городских округах и 21 муниципальном районе.

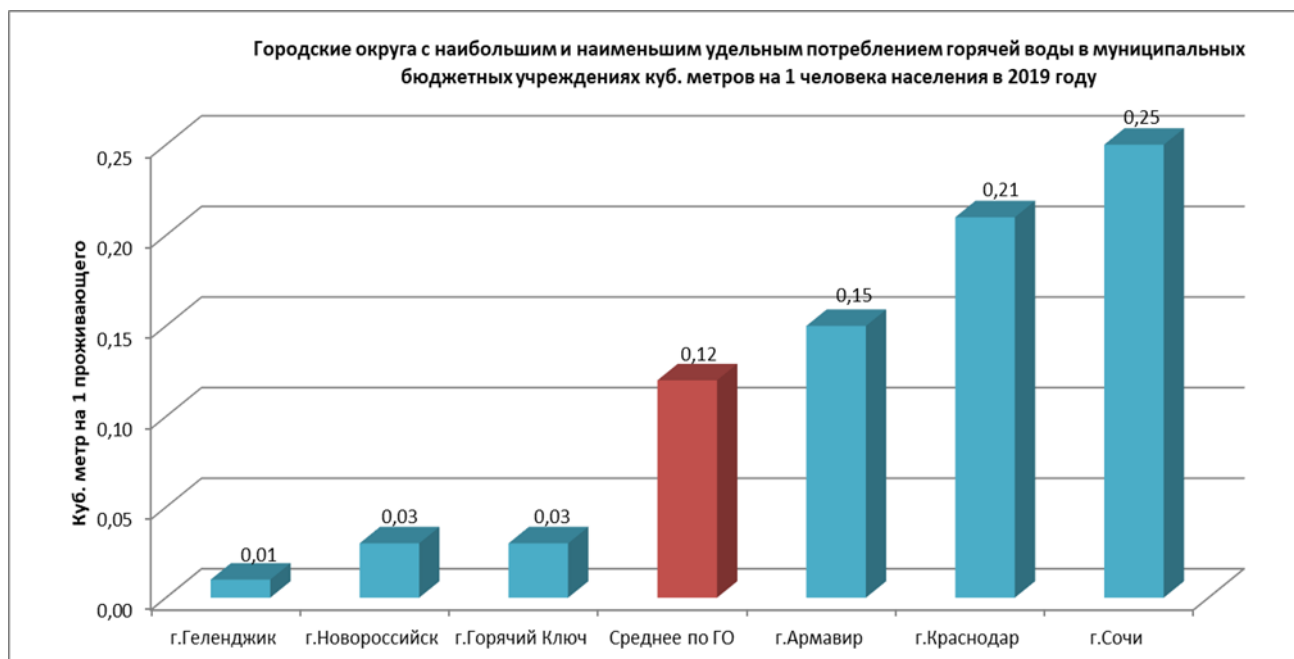
Горячая вода

Средняя удельная величина потребления горячей воды в муниципальных бюджетных учреждениях по краю в расчете на 1 человека населения в 2019 году снизилась к уровню 2018 года на 12,8 % и составила 0,17 м³/чел. Наблюдается снижение потребления горячей воды в городских округах в 2019 году по отношению к 2018 году на 32,6%, а в муниципальных районах – на 8,9 %.

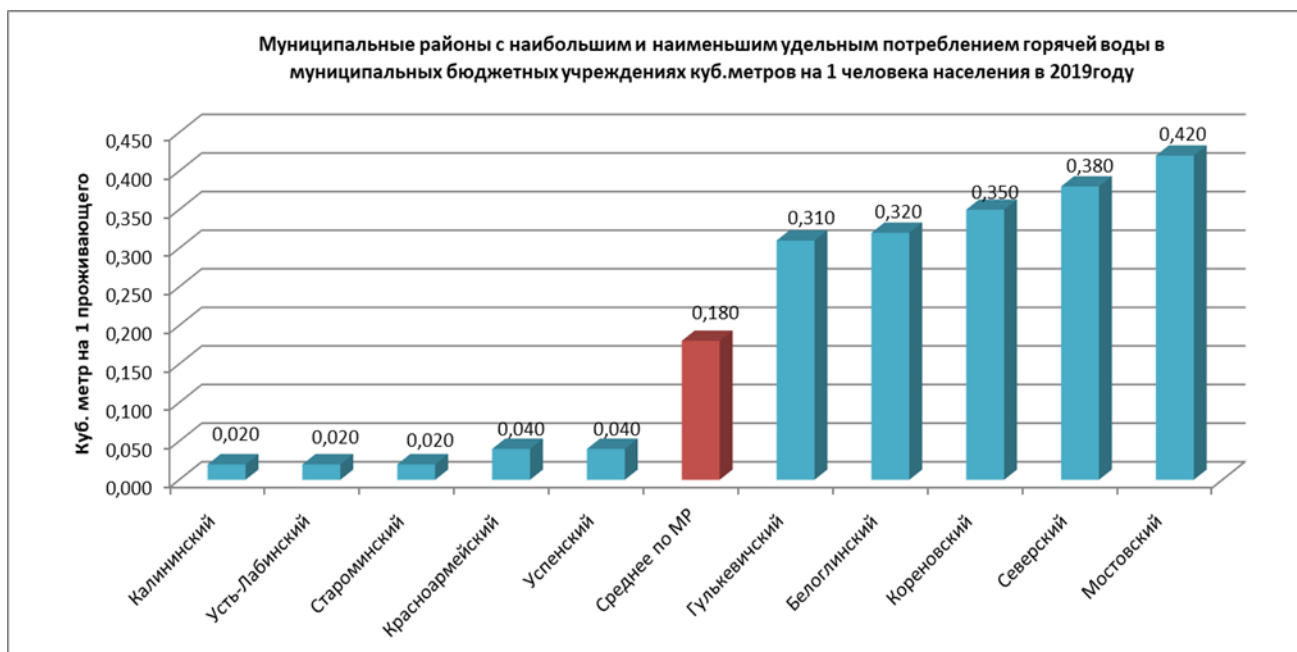
Удельная величина потребления горячей воды муниципальными бюджетными учреждениями в расчете на 1 человека населения в 2019 году



Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением горячей воды муниципальными учреждениями на 1 проживающего в 2019 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением горячей воды муниципальными учреждениями на 1 проживающего в 2019 году



В 6 городских округах и 17 муниципальных районах в 2019 году отмечено снижение удельного показателя потребления горячей воды в муниципальных бюджетных учреждениях. В 10 муниципальных районах показатель равен показателю за 2018 год.

Снижение обусловлено ростом числа приборов учета горячей воды в муниципальных бюджетных учреждениях и увеличением числа приборов коммерческого учета в составе АИС.

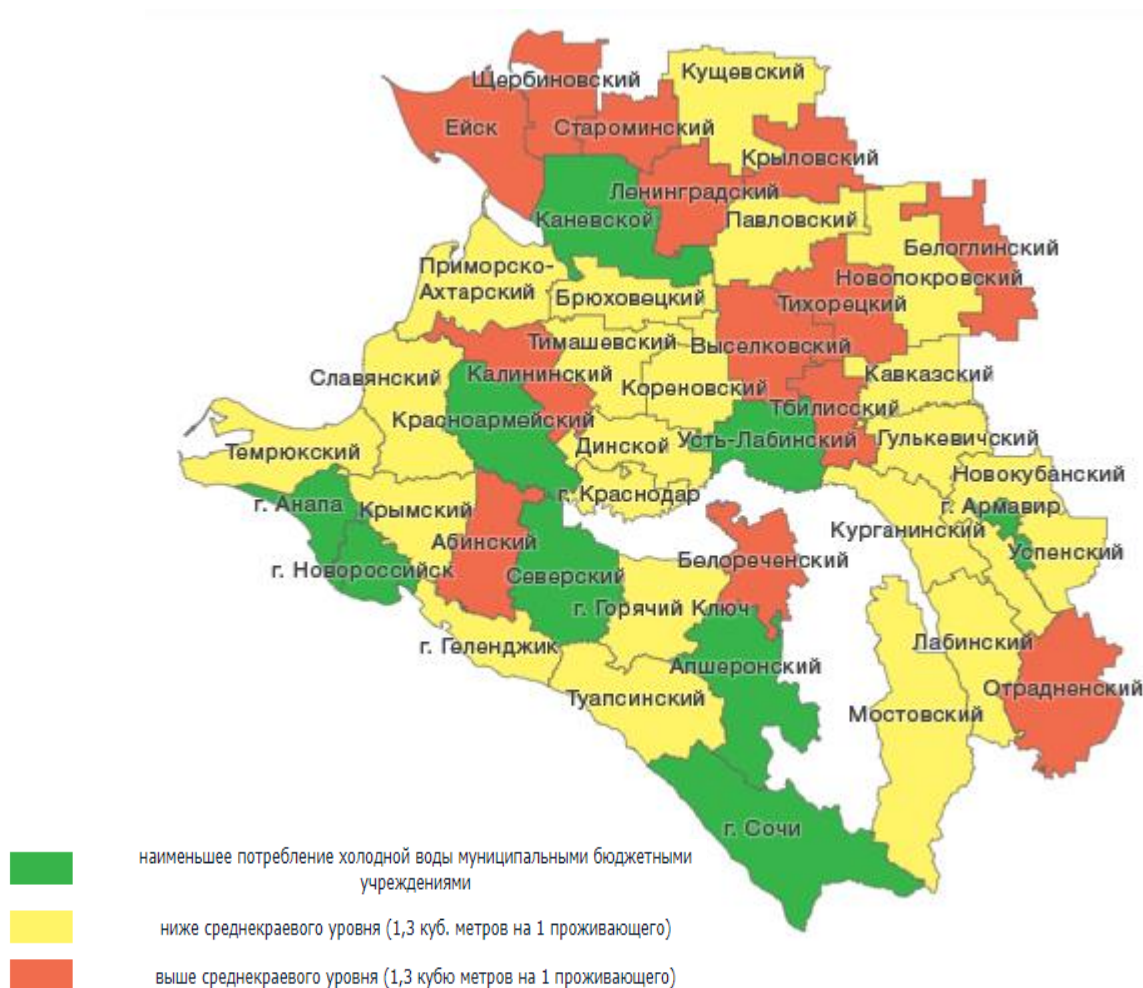
Холодная вода

Средняя удельная величина потребления холодной воды на 1 человека населения в муниципальных бюджетных учреждениях в городских округах в 2018 году составляет 0,8 м³/чел., что на 6,2% ниже уровня 2018 года.

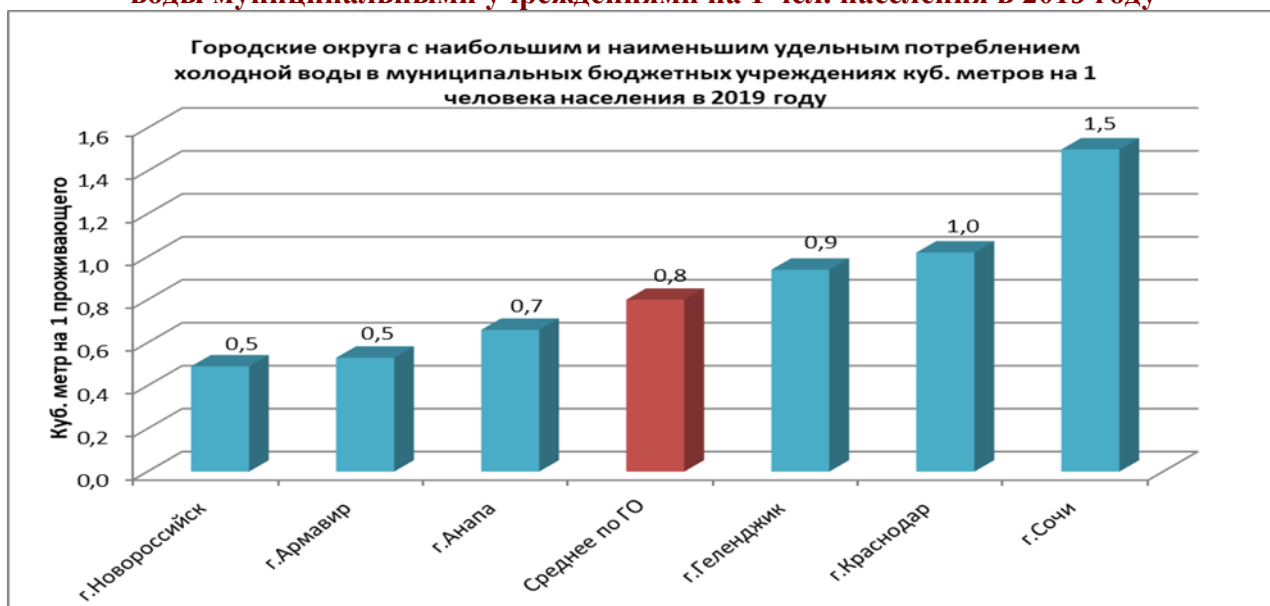
В среднем по муниципальным районам удельная величина потребления холодной воды на 1 человека населения в 2019 году (1,4 м³/чел) ниже, чем в 2018 году (1,7 м³/чел) на 17,3 %.

Средняя удельная величина потребления холодной воды в муниципальных бюджетных учреждениях по краю в расчете на 1 человека населения в 2019 году демонстрирует устойчивое снижение и составляет 1,3 м³/чел., что на 16,3% меньше показателя 2018 года.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: холодная вода, куб. м на 1 чел. населения



Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением холодной воды муниципальными учреждениями на 1 чел. населения в 2019 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением холодной воды муниципальными учреждениями на 1 чел. населения в 2019 году



Снижение показателя удельной величины потребления холодной воды в 2019 году отмечено в 3 городских округах и в 25 муниципальных районах и в 5 муниципальных районах показатель равен показателю за 2018 год.

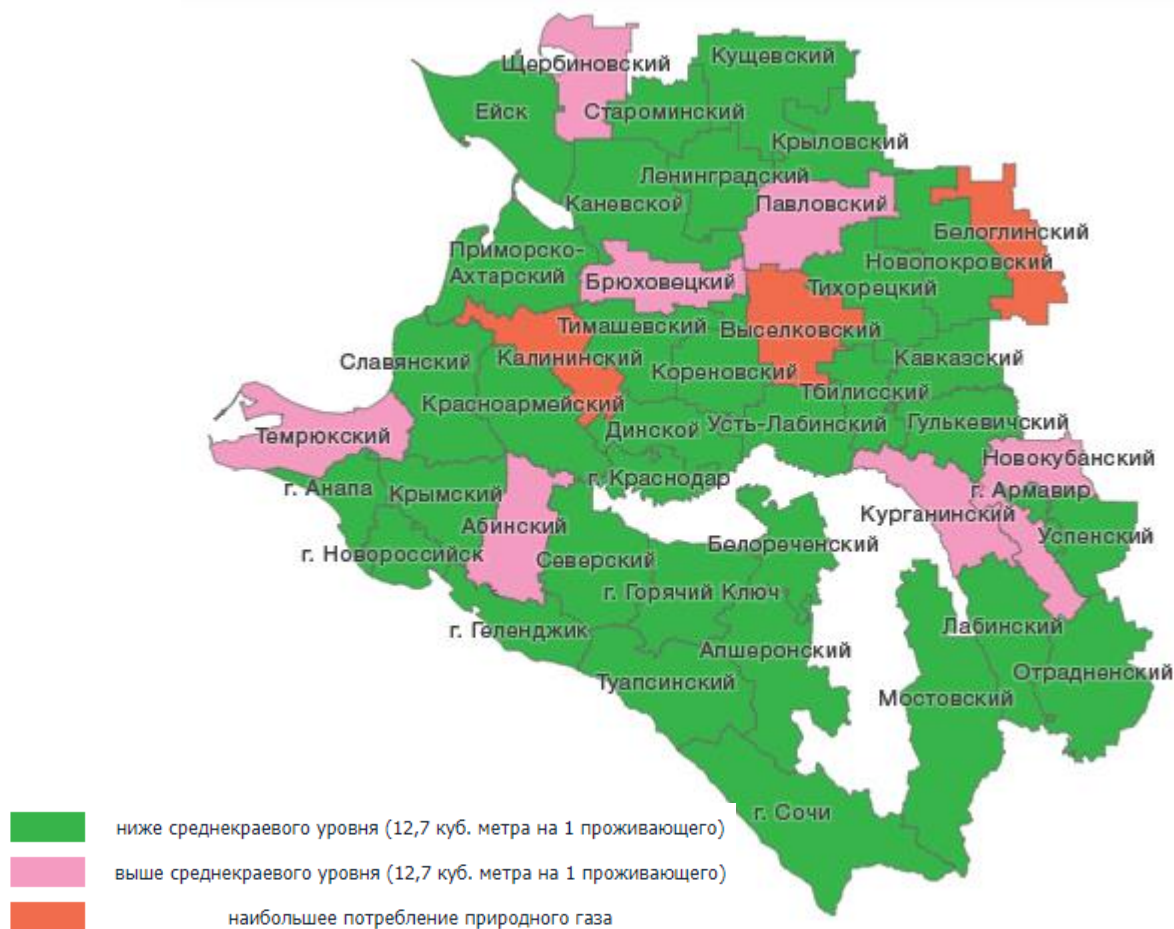
Снижение обусловлено ростом числа приборов учета холодной воды в муниципальных бюджетных учреждениях и увеличением числа приборов коммерческого учета в составе автоматизированной измерительной системы (АИС).

Природный газ

Средняя удельная величина потребления природного газа в муниципальных бюджетных учреждениях края в целом по краю расчете на 1 человека населения в 2019 году выросла на 0,8 % по сравнению 2018 годом и составила 12,7 м3/чел.

Удельные показатели потребления природного газа в муниципальных бюджетных учреждениях в городских округах Краснодарского края в 2019 году по отношению к 2018 году на снизились на 20,9%. В среднем по муниципальным районам удельная величина потребления природного газа в 2019 году составила 14,6 м3/чел, что больше, чем в 2018 году на 1,8% (14,3м3/чел.).

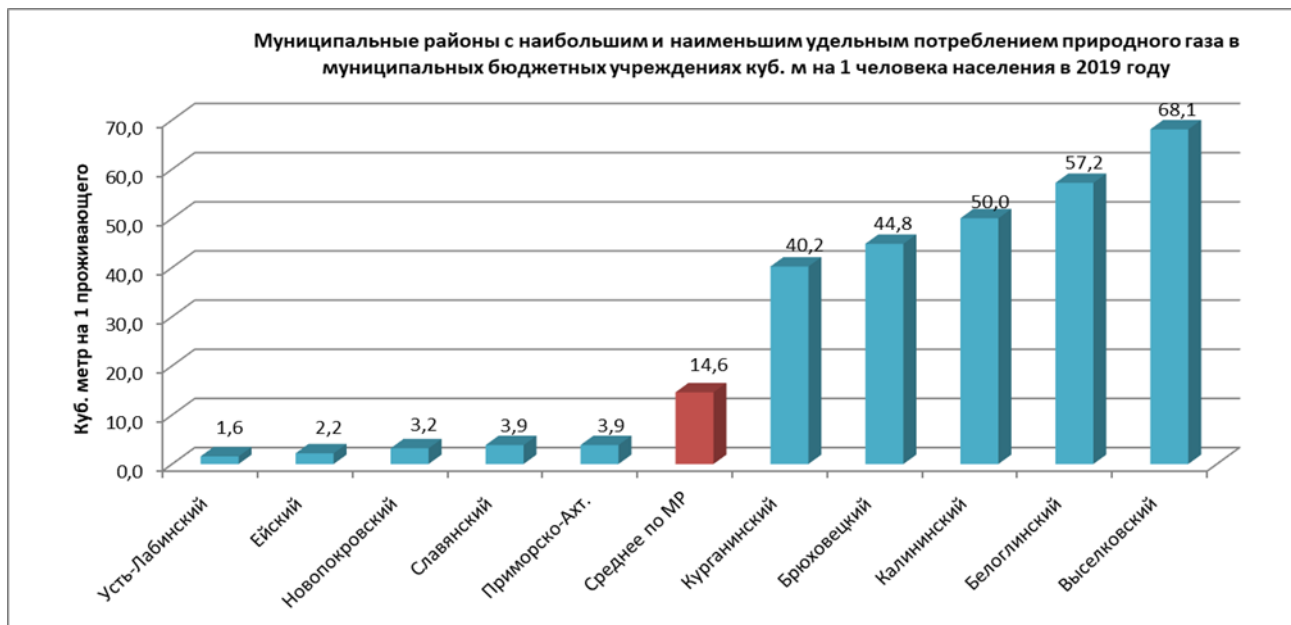
Удельная величина потребления природного газа в расчете на 1 человека-населения в 2019 году



Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением газа муниципальными учреждениями на 1 человека населения в 2019 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением газа муниципальными учреждениями на 1 человека населения в 2019 году



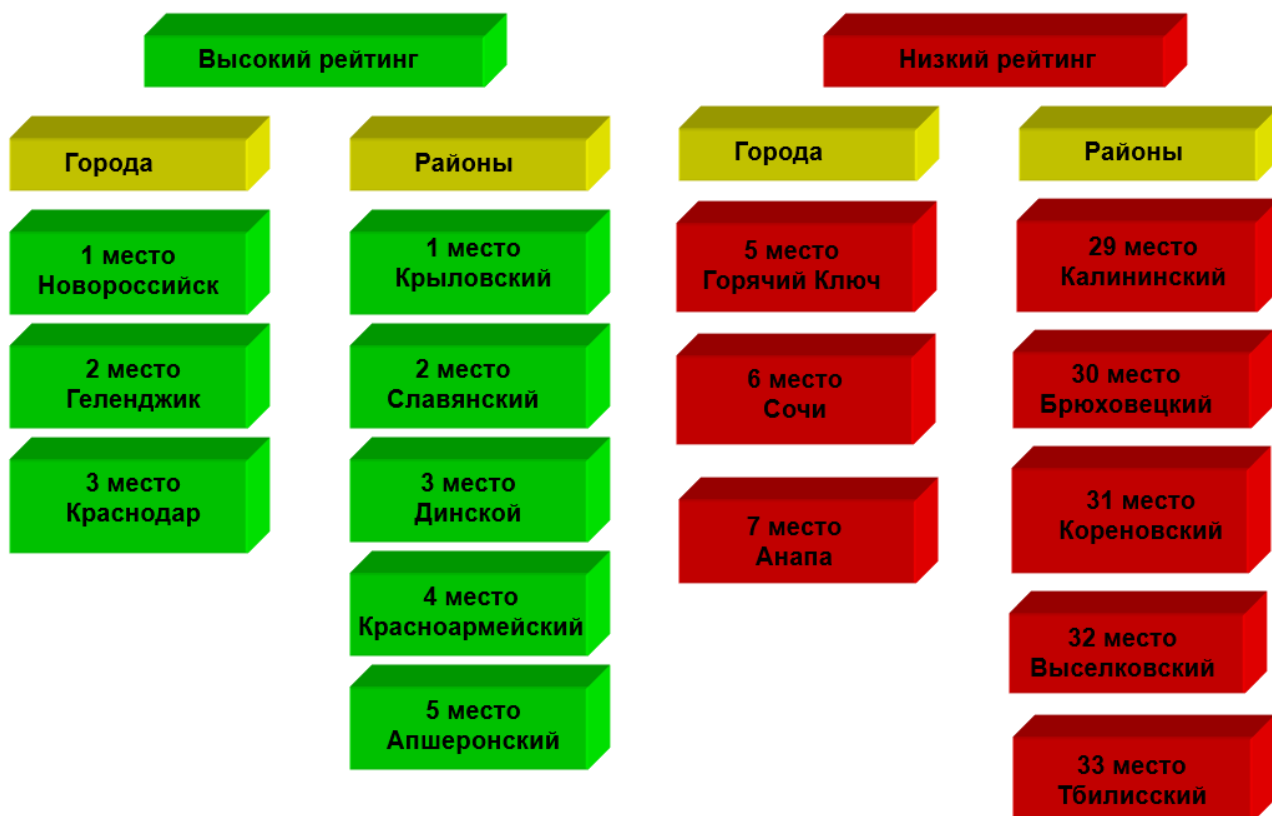
Снижение показателя удельной величины потребления природного газа отмечено в 5 городских округах и в 25 муниципальных районах.

Снижение обусловлено ростом числа приборов учета природного газа в муниципальных бюджетных учреждениях и увеличением числа приборов коммерческого учета в составе АИС.

Итоговая оценка по направлению «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Новороссийск, Геленджик, Краснодар, а среди муниципальных районов – Крыловский, Славянский, Динской, Красноармейский и Апшеронский.

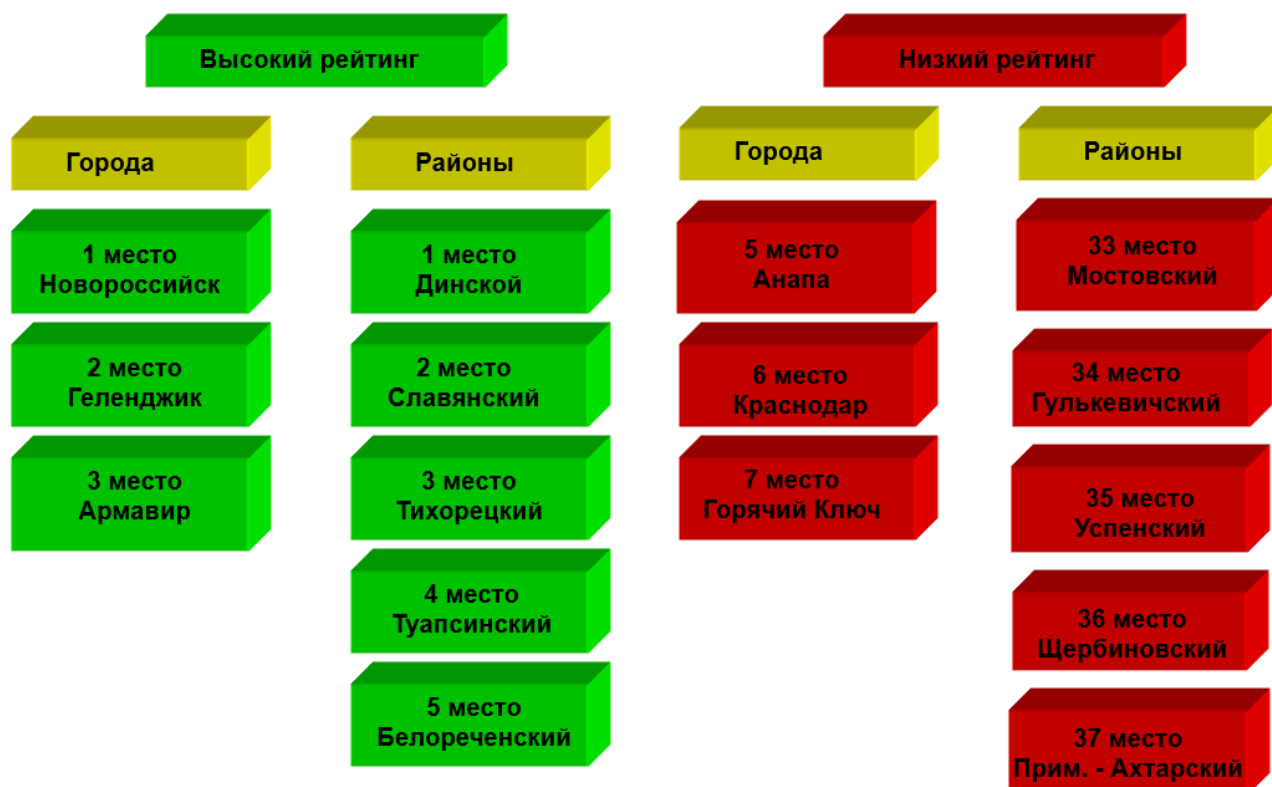
Низкие показатели в городских округах – Горячий Ключ, Сочи и Анапа, а также в Калининском, Брюховецком, Кореновском, Выселковском и Тбилисском муниципальных районах.



Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Новороссийск, Геленджик и Армавир, а среди муниципальных районов – Динской, Славянский, Тихорецкий, Туапсинский и Белореченский.

Худшие показатели в городских округах – Анапа, Краснодар и Горячий Ключ, а также в Мостовском, Гулькевичском, Успенском, Щербиновском и Приморско-Ахтарском муниципальных районах.



Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

Муниципальные образования	1. Экономическое развитие	2. Социально-культурная сфера	3. Лапидарная политика и ЖКХ	4. Организация муниципального управления	5. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	РАНГ ИТОГ по направлениям	РАНГ (без повторов)
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА							
г.Новороссийск	1	2	4	1	1	1	1
г.Геленджик	3	2	1	3	2	2	2
г.Армавир	6	1	6	2	4	3	3
г.Сочи	1	4	5	4	6	4	4
г.Анапа	2	3	2	6	7	4	5
г.Краснодар	4	5	3	7	3	5	6
г.Горячий Ключ	5	1	7	5	5	6	7
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ РАЙОНЫ							
Динской	1	8	13	9	3	1	1
Славянский	3	12	19	1	2	2	2
Тихорецкий	11	7	3	7	15	3	3
Туапсинский	2	3	22	10	8	4	4
Белореченский	10	14	2	6	25	5	5
Тимашевский	4	3	20	11	22	6	6
Красноярмейский	21	17	4	18	4	7	7
Кавказский	9	8	23	4	20	7	8
Кореновский	8	1	6	21	31	8	9
Каменский	22	4	18	5	19	9	10
Крымский	10	23	12	2	23	10	11
Лабинский	14	15	13	18	10	10	12
Северский	6	16	27	3	19	11	13
Абинский	15	21	15	4	18	12	14
Новопокровский	16	11	8	28	11	13	15
Ленинградский	7	3	25	19	23	14	16
Отраденский	26	13	9	24	7	15	17
Курганинский	23	19	9	12	16	15	18
Крыловский	28	18	4	30	1	16	19
Евский	12	9	24	8	28	16	20
Белоглинский	1	18	17	23	26	17	21
Усть-Лабинский	18	22	21	19	6	18	22
Кушевский	25	9	10	16	26	18	23
Брюховецкий	5	6	18	27	30	18	24
Павловский	29	2	11	17	28	19	25
Темрюкский	20	15	23	13	21	20	26
Новокубанский	24	20	17	20	12	21	27
Калининский	17	10	23	15	29	22	28
Староминский	32	5	21	29	9	23	29
Тбилисский	19	14	5	25	33	23	30
Выселковский	30	12	1	22	32	24	31
Апшеронский	33	24	16	19	5	24	32
Мостовский	34	14	14	26	13	25	33
Гулькевичский	13	25	25	14	24	25	34
Успенский	31	17	12	27	17	26	35
Щербининский	27	26	7	31	14	27	36
Приморско-Ахтарский	35	23	26	23	27	28	37